

## Notulen van de gemeenteraad

### Zitting van dinsdag 24 augustus 2021

Aanwezig: Eddy Moens, voorzitter.

Eddy Bevers, burgemeester.

Georges Meeus, Marc De Laet, Michel Eeraerts, Anita Moens, Thierry Serrien, Serkan Bozyigit, Nick Boeykens, Daniel De Maeyer, Carine Praet, Jeroen De Jonghe, Alain Aelbrecht, Solange Cluydts, Véronique De Wever, Robbe Carleer, Jeroen Van Santvoort, Hilde Van Dyck, Nelleke Van de Ven, Gert Boey, raadsleden.

Luc Spiessens, Ronald Somers, Murat Oner, Maaïke Bradt, Ilse Lenvain, Bavo Anciaux, schepenen.

Dirk Blommaert, algemeen directeur

Verontschuldigd: Griet Reyntiens, Kevin Eeraerts, Mina Koukas, raadsleden

---

## AGENDA

---

### Punten van de openbare zitting

*Punten 1 tot en met 11 werden hem meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen.*

#### Ondersteunende diensten

##### Centrale administratie

1. Notulen vorige vergadering

#### Bouwen en wonen

##### Openbare werken

2. Openleggen Hoeikensloop - gemeentelijke bijdrage

##### Omgeving

3. RUP 9 Broek de Naeyer – definitieve vaststelling
4. Vastlegging rooilijnen, wegtracé en wegwitruiming (nieuwe) wegenis (Brigandstraat) OMV20210008V
5. Vastleggen rooilijnen, wegtracé en wegwitruiming voor verkavelingsaanvraag met 20 kavels voor grondgebonden woningen, aanleg van weginfrastructuur en aanhorigheden op grondgebied Mechelen en Willebroek - OMV\_20210011V

##### Mobiliteit

6. Wijziging rooilijn buurtweg nr. 19 te Willebroek - hoeve 'De Vleug' - definitieve vaststelling

7. Bereikbare Regio - goedkeuring samenwerkingsovereenkomst GEM/IGEMO 2021 - 2023

#### **IVA Innova**

8. Samenwerkingsovereenkomst Ontwikkeling van de Tegelfabriek
9. Goedkeuring Akte van Verkoop deel Oude Spoorwegbaan aan de opdrachthoudende vereniging TMVW

#### **Welzijn**

##### **Integrale veiligheid**

10. Aanstelling van stad Mechelen als opdrachtcentrale voor het administratief verplaatsen (= takelen en wegslepen), het stallen en bewaren van rijtuigen met toebehoren en/of gevonden/achtergelaten voorwerpen op de openbare weg
11. Kennisname besluit burgemeester evenement "Dinner on the lake"

#### **Bijkomende punten van de openbare zitting**

*Punten 12 tot en met 14 werden hem meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen.*

#### **Ondersteunende diensten**

##### **Centrale administratie**

12. Bijkomende punten

#### **Bouwen en wonen**

##### **Lokale economie**

13. Klacht tegen aanstellingen consultant Retail e-Motion - besluit Gouverneur Berx

#### **Welzijn**

##### **Integrale veiligheid**

14. Kennisname besluit burgemeester inzake grondverzet in afgebakend gebied

# OPENBARE ZITTING

---

## Punten van de openbare zitting

### Ondersteunende diensten

#### Centrale administratie

##### **1. Notulen vorige vergadering**

###### **Besluit: Unaniem**

De raad besluit goedkeuring te hechten aan de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 22 juni 2021.

### Bouwen en wonen

#### Openbare werken

##### **2. Openleggen Hoeikensloop - gemeentelijke bijdrage**

###### **Motivering**

###### ***Voorgeschiedenis***

In samenwerking met de provincie Antwerpen plant de Polder Vliet en Zielbeek werken aan waterloop A.6.03.13., de Hoeikensloop. Meer bepaald wordt het openleggen van deze waterloop langsheen de Boomsesteenweg en de bouw van een bufferbekken voorzien. Deze werken kaderen binnen het oplossen van de historische wateroverlast waarmee de Boomsesteenweg sinds lang wordt geconfronteerd.

###### ***Feiten en context***

Op 19 april 2021 keurde het polderbestuur het ontwerp incl. de lastvoorwaarden voor deze werken, opgemaakt door Sweco, goed. De werken werden geraamd op € 222.378,22 en zouden worden gegund aan de hand van een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

De werken werden ondertussen aanbesteed door het polderbestuur. Op 9 juli 2021 besloot het polderbestuur de werken te gunnen aan de firma Roefs nv, Boerinnestraat 26 te 2030 Antwerpen voor het nagerekende bedrag van € 224.532,04 excl. btw. Zij dienden de meest voordelige, regelmatige offerte in naar aanleiding van de onderhandelingsprocedure. Studiebureau Sweco stelde hiertoe een aanbestedingsverslag op.

Eerder werd voor deze werken reeds een gewestbijdrage voorzien ten bedrage van € 122.659,17, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 19 december 2019 (bijdrage VMM). Vanuit Vlaio zal nog eens € 82.050,00 worden voorzien als toelage aan de Polder.

Aangezien de kosten voor deze werken niet volledig gedekt worden door beide toelagen, wordt voorgesteld de resterende kosten verder te verdelen onder volgende partijen:

- Polder Vliet en Zielbeek
- Provincie Antwerpen
- Gemeentebestuur Willebroek

Op deze wijze blijft de impact van deze werken op de financiële status van het polderbestuur aanvaardbaar.

Er wordt bijgevolg ook een bijdrage gevraagd aan het gemeentebestuur Willebroek. De verdeelsleutel die in onderling overleg tussen de drie partijen wordt voorgesteld is volgende:

- Polder Vliet en Zielbeek: 15 %
- Provincie Antwerpen: 42,5 %
- Gemeentebestuur Willebroek: 42,5 %

Op basis van de initiële raming zou dit afgerond resulteren in volgende bedragen (te verdelen 'restbedrag': circa € 70.000,00):

- Polder Vliet en Zielbeek: € 10.000,00
- Provincie Antwerpen: € 30.000,00
- Gemeentebestuur Willebroek: € 30.000,00

De werken houden echter meerdere onzekerheden in waardoor de finale kostprijs op kan lopen. Er werd besloten om de bijdrage van de Polder zelf te beperken tot € 10.000,00, onafhankelijk van de finale kostprijs.

Om ook de bijdrage voor het gemeentebestuur te beperken werd een tabel opgesteld waarbij de bijdrage voor de gemeente eveneens beperkt wordt tot maximum € 40.000,00. Dit betekent concreet dat van zodra het restbedrag oploopt boven de € 90.000,00 de verdere meerkosten enkel nog gedragen zullen worden door het provinciebestuur en de bijdragen voor Polder en gemeente beperkt blijven.

Concreet wordt bijgevolg de vraag gesteld om vanuit het gemeentebestuur te voorzien in een bijdrage van maximum € 40.000,00 in het kader van deze werken.

### ***Juridische grond***

Voor de werken werd de wetgeving op overheidsopdrachten gehandhaafd. Dit is noodzakelijk gelet op de vraag om een financiële bijdrage vanwege het gemeentebestuur. De gunning d.d. 9 juli 2021 door het polderbestuur verliep volledig conform de wet van 17/06/2016 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Op 22 oktober 2020 werd voor deze werken bovendien een omgevingsvergunning afgeleverd door de bestendige deputatie van de provincie Antwerpen. De omgevingsvergunning is uitvoerbaar.

### ***Adviezen - argumenten***

De werken zullen worden uitgevoerd in opdracht en onder leiding van de Polder Vliet en Zielbeek in samenwerking met de provincie Antwerpen. Uiteraard impliceert een gemeentelijke bijdrage dat ook toezicht op de werken nodig is vanuit het gemeentebestuur. Het ontwerp dossier en aanbestedingsverslag werden gescreend door de gemeentelijke diensten. Er worden geen opmerkingen geformuleerd.

Voor de uitvoering zal worden gevraagd ook steeds een vertegenwoordiger van het gemeentebestuur uit te nodigen voor de werf- en andere vergaderingen. Tevens zal deze toezien op het financiële verloop van deze werken. Aan de Polder wordt bijgevolg gevraagd tevens alle stukken met betrekking tot het financiële luik (vorderingsstaten, nazicht studie bureau, betalingsbewijs facturen, eindstaat) ter kennisgeving voor te leggen aan het gemeentebestuur. Op deze wijze kan een afdoende controle worden ingebouwd en zal finaal ook de principiële bijdragen van € 40.000,00 kunnen worden goedgekeurd, mits geen opmerkingen worden geformuleerd op de financiële stukken binnen dit dossier.

### ***Financiële gevolgen & communicatie***

Voor de gevraagde bijdrage werd een budget van € 40.000,00 voorzien als investeringstoelage op volgende budgetsleutel:

- MJP003440 / ARK 6640000 / BV 0310 / Actie AC000033

Dit bedrag kan worden uitbetaald aan de Polder Vliet en Zielbeek nadat zij aan alle voorwaarden hebben voldaan.

Het bedrag wordt nog niet vastgelegd. Een visum van de financieel beheerder is nog niet noodzakelijk.

<b>Visum :</b> 0 nee <del>0</del> ja	<b>Visumnummer :</b> NVT	<b>Dienstjaar :</b> 2021
<b>Nr. MJP :</b> MJP003440	<b>ARK:</b> 6640000	<b>Code beleidsveld:</b> 0310
<b>Actie:</b> AC000033	<b>Bedrag :</b> € 40.000,00	

## **Besluit: Unaniem**

De gemeenteraad besluit:

### *Artikel 1*

Een principiële financiële bijdrage te voorzien aan de Polder Vliet en Zielbeek in het kader van de geplande werken aan waterloop A.6.03.13, de Hoeikensloop, meer bepaald het openleggen van deze waterloop langsheen de Boomsesteenweg en de bouw van een bufferbekken;

### *Artikel 2*

De bijdrage wordt berekend op basis van het 'restbedrag' dat ontstaat na aftrek van de bijdragen door de Vlaamse Regering (VMM) (€ 122.659,17) en Vlaio (€ 82.050,00) van het reële uitvoeringsbedrag, en dit volgens volgende verdeelsleutel:

- Polder Vliet en Zielbeek: 15 %
- Provincie Antwerpen: 42,5 %
- Gemeentebestuur Willebroek: 42,5 %

### *Artikel 3*

De bijdrage wordt beperkt tot een maximumbedrag van € 40.000,00;

### *Artikel 4*

De bijdrage werd voorzien als een investeringstoelage op MJP003440 / ARK 6640000 / BV 0310 / Actie AC000033;

### *Artikel 5*

De bijdrage is enkel betaalbaar mits volgende voorwaarden:

- Tijdens de uitvoering van de werken zal steeds een vertegenwoordiger van het gemeentebestuur worden uitgenodigd voor de werf- en alle andere vergaderingen;
- Aan het gemeentebestuur worden op eerste verzoek alle stukken met betrekking tot het financiële luik (vorderingsstaten, nazicht studie bureau, betalingsbewijs facturen, eindstaat) ter kennisgeving voorgelegd.

De bijdrage zal worden uitbetaald van zodra aan al deze voorwaarden is voldaan.

*Véronique De Wever (raadslid, Onafhankelijk raadslid 2) komt de zitting binnen.*

## **Omgeving**

### **3. RUP 9 Broek de Naeyer – definitieve vaststelling**

#### **Motivering**

#### ***Voorgeschiedenis***

Het gemeentebestuur van Willebroek besliste op 29/04/2016 om over te gaan tot de opmaak van het Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Broek de Naeyer'. Dit RUP heeft betrekking op het Broek de Naeyer en het aansluitende regionaal industrieterrein aan het Zeekanaal Brussel-Schelde, de jachthaven Klein-Willebroek en de Rupel.

#### ***Feiten en context***

Middels dit RUP wenst de gemeente een oplossing te bieden aan verschillende problematieken.

Ten eerste geven de verschillende overlappende bestemmingsplannen die van toepassing zijn op het gebied (m.n. BPA nr.16 uit 1990 en 2004) aanleiding tot onzekerheid en anderzijds bevatten deze plannen verouderde visies en voorschriften.

Ten tweede wil het bestuur ook tegemoetkomen aan de vraag van de Vlaamse Waterweg (hierna DVW) om in functie van de ontwikkeling van watergebonden bedrijvigheid het planologisch kader te herzien.

Ten slotte dient de inplanting van de bufferzones in het industriegebied te worden herzien op vlak van haalbaarheid en wenselijkheid.

Op 17 december 2018 ging het plenair overleg door in Zaal De Liereman – 11e verdieping, Koningin Elisabethlei 22, Antwerpen. Het verslag van deze plenaire zitting is eveneens bijgevoegd als bijlage. Ondertussen werd het ontwerp aangepast aan de adviezen gegeven op het plenair overleg en kon het RUP voorlopig worden vastgesteld door de gemeenteraad.

In de zitting van 23 februari 2021 stelde de gemeenteraad het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Broek de Naeyer, bestaande uit een verordenend grafisch plan, de daarbij horende stedenbouwkundige voorschriften en een toelichtingsnota waarin de vereiste onderdelen conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) zijn opgenomen, voorlopig vast. Conform artikel 2.2.14 van de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) werd het ontwerp RUP onderworpen aan een openbaar onderzoek van 10/03/2021 tot en met 8/05/2021. Gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 24/02/2021. Gepubliceerd op de website van de gemeente Willebroek en gepubliceerd in:

- De Gazet van Antwerpen van 24 februari 2021;
- Regionale krant PubliNieuws van 3 maart 2021;
- Het nieuwsblad van 26 februari 2021;
- Gemeentelijk infoblad 2830 van maart/april 2021.

De opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek werden ingediend, werden behandeld door de Gecoro in de zitting van 8/06/2021.

Het verslag van de Gecoro werd ter kennis en goedkeuring gegeven aan het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 9/07/2021.

### ***Juridische grond***

Planningsprocessen waarvan de kennisgeving voor het opstellen van een plan-MER is volledig verklaard uiterlijk op 30 april 2017 blijven onderworpen aan de oude regelgeving. Dit geldt ook voor planningsprocessen waarvan het verzoek tot raadpleging in het kader van de screening voor de milieueffectrapportage uiterlijk op 30 april 2017 werd bezorgd aan de adviesinstanties. Daarnaast geldt als voorwaarde dat de plenaire vergadering uiterlijk op 31 december 2018 wordt gehouden.

- o 13 januari 2017: aanvragen lijst adviesinstanties bij dienst MER
- o 25 april 2017: aanschrijven adviesinstanties
- o 17 december 2018: plenaire vergadering RUP Broek de Naeyer

VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) m.n. titel II, hoofdstuk II "Ruimtelijke Uitvoeringsplannen", afdeling 1 Algemene bepalingen en Afdeling 4 Gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen artikel 2.2.13 tot en met 2.2.18 (en de uitvoeringsbesluiten)

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (en latere wijzigingen), inzonderheid artikel 8, §1 en §2.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets (en latere wijzigingen), inzonderheid de artikelen 2 en 4 en de in bijlage 1 opgenomen kaarten.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's.

## **Adviezen - argumenten**

### **1. Vaststelling door de gemeenteraad**

De gemeenteraad stelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek (08/05/2021) het RUP Broek de Naeyer definitief vast. In het raadsbesluit dienen een aantal zaken verplicht opgenomen te worden.

- (1) Lijst op te heffen verkavelingen;
- (2) Lijst met RUP's en/of BPA's;
- (3) Buurtwegen
- (4) Waterparagraaf
- (5) Procedure inzake de MER
- (6) Kaart planbaten/planschade/kapitaalschade/gebruikersschade

#### (1) Lijst op te heffen verkaveling

Binnen het plangebied van het RUP zijn geen goedgekeurde verkavelingen gelegen. Deze regeling is niet van toepassing op voorliggend dossier.

#### (2) BPA

Door de goedkeuring van dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt het BPA Nr. 16 Broek de Naeyer en omgeving dd. 10/10/1990 en BPA nr. 16 broek de Naeyer en omgeving dd. 27/04/2004 opgeheven door dit RUP Broek de Naeyer.

1. BPA nr. 16 Broek de Naeyer en omgeving dd. 10/10/1990

Art. 1 Landschappelijk waardevol bosgebied

Art. 2 groengebied voor vissport

Art. 3 Recreatiegebieden

a. Art. 3.1. recreatiegebieden bestemd voor watersport

b. Art. 3.2. Recreatiegebieden bestemd voor schietsport

Art. 4 Industriegebieden

c. Art. 4.1. Bestemming

d. Art. 4.2. Woningzone

Art. 5 Zone voor openbaar nut

Art. 6 Landschappelijk waardevol groengebied

Art. 7 Zone voor uitbreiding van het kanaal

2. BPA nr. 16 Broek de Naeyer en omgeving dd. 27/04/2004

Art. 1 Landschappelijk waardevol bosgebied

Art. 3 Recreatiegebieden

e. Art. 3.1 recreatiegebieden bestemd voor watersport

Art. 4 Industriegebieden

f. Art. 4.0 Algemeen

g. Art. 4.1 Zone voor watergebonden industrie

h. Art. 4.3 Bufferstrook tegen de kanaaloever

i. Art. 4.4 Bufferstrook tegen conflicterende zones

j. Art. 4.5 Erfscheidingsen

*Art. 8 Zone groenaanleg-parking*

- k. *Art. 8.1. Parking bij het insteeddok*
- l. *Art. 8.2. Parking ten oosten van Klein Willebroek*

*Art. 9 Zone voor exploitatie van het zeekanaal*

*Art. 10 zone insteek voor yachten en pleziervaart*

*Art. 11. Erfdienstbaarheidzone bij waterlopen*

- m. *Art. 11.1 beplanting*
- n. *Art. 11.2 Afsluitingen*
- o. *Art. 11.3 Reliëfwijzigingen*
- p. *Art. 11.4 Verhardingen*
- q. *Art. 11.5 Buffering oppervlaktewater en/of hemelwater*

*Art. 12 Wegen*

- r. *Art. 12.1 ontsluitingsweg industrieterrein*
- s. *Art. 12.2 Ontsluitingsweg bedieningsgebouw spoorwegbrug*

*Art. 12.3. Fietsweg.*

(3) Ruimtelijk veiligheidsrapport

De Ruimtelijk Veiligheidsrapportage-toets voor het plangebied RUP Broek de Naeyer werd ontvangen en toegevoegd aan de toelichtingsnota als hoofdstuk 13. Ruimtelijke veiligheid. In de berichtgeving van het departement omgeving wordt gesteld: 'Gelet op het feit dat:

- Volgens de gegevens van het Team Externe Veiligheid in het plangebied een Seveso-inrichting aanwezig is m.n. de hoge drempelinrichting Opslag en Distributie Ter Haeghe.
- Volgens de gegevens verstrekt in de toelichtingsnota in het plangebied Seveso-inrichtingen mogelijk zijn.
- Volgens de gegevens van het Team externe veiligheid binnen een perimeter van 2km rond het plangebied aandachtgebieden aanwezig zijn o.m. gebieden met woonfunctie.

Verwacht het Team Externe Veiligheid aanzienlijke effecten op het vlak van externe veiligheid en beslist daarom dat er bij het RUP Broek de Naeyer een ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden."

Dit ruimtelijk veiligheidsrapport werd opgesteld en bijgevoegd aan de toelichtingsnota als bijlage 2. Op 15/06/2020 werd het RVR goedgekeurd door de dienst Veiligheid rapportage. Deze goedkeuring wordt toegevoegd als bijlage aan de GR-beslissing.

(4) Buurtwegen

Binnen de grenzen van het RUP Broek de Naeyer zijn volgende buurtwegen gelegen:

Chemin Nr.1

Chemin Nr. 19

Chemin Nr.36ter

Sentier Nr. 49

(5) Waterparagraaf – Decreet integraal waterbeleid

De watertoets is een instrument waarmee de overheid die beslist over een vergunning, een plan of programma inschat welke de impact ervan is op het watersysteem. Het resultaat van de watertoets wordt als een waterparagraaf opgenomen in de vergunning of goedkeuring van het plan of programma.



- Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid ( en latere wijzigingen), inzonderheid artikelen 8§1 en 2;
- Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets ( en latere wijzigingen), inzonderheid de artikelen 2 en 4;
- Gelet op de bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets (en latere wijzigingen);
- Overwegende dat volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid het plan onderworpen dient te worden aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets; dat het plan werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem en aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid;
- Gelet op de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozingen van afvalwater en hemelwater;
- Gelet op de algemene maatregelen volgens het decreet integraal waterbeleid.
- Gelet op de code van goede praktijk bij het ontwerp van rioleringsystemen, meer bepaald wat betreft buffering (Vaes et al. 2004);

Hierbij is het algemene uitgangsprincipe dat hemelwater in eerste instantie zoveel mogelijk gebruikt wordt. In tweede instantie moet het resterende gedeelte van het hemelwater worden geïnfiltreerd of gebufferd, zodat in laatste instantie slechts een beperkt debiet vertraagd wordt afgevoerd.

Het RUP Broek de Naeyer is vandaag reeds verhard. De totale verharding zal toenemen ten gevolge van dit RUP.

In bovenstaande watertoets werden de gevolgen van het maximale scenario getoetst aan de bepalingen van o.a. het decreet integraal waterbeleid. Hieruit kan worden geconcludeerd dat bij een vergunningsaanvraag in het plangebied, conform de voorschriften van dit RUP, het mogelijk is om te voldoen aan de regelgeving en bijgevolg de daaruit volgende, mogelijk (schadelijke) effecten op de waterhuishouding kunnen worden ondervangen.

Ongeacht deze conclusie dient voor elk concreet project te worden onderzocht in welke mate deze een (schadelijk) effect kan hebben op de waterhuishouding.

Naast de verordenende voorschriften van dit RUP blijven de bepalingen van bestaande en toekomstige verordeningen en regelgeving met betrekking tot het rioleringsbeleid onverminderd van kracht.

#### (6) Procedurestappen inzake MER

### **PLAN-M.E.R.-PLICHT**

Alle ruimtelijke uitvoeringsplannen vallen onder de definitie van plan of programma volgens het D.A.B.M. Ruimtelijke uitvoeringsplannen vormen het kader voor de toekenning van een vergunning voor een project en vallen dus eveneens onder het toepassingsgebied volgens het D.A.B.M.

De project-m.e.r.-plicht wordt afgetoetst op basis van het besluit van de Vlaamse regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectenrapportage, meer bepaald de bijlagen I en II aan het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004, en projecten bedoeld in de bijlage bij Omzendbrief LNE 2011/1.

Het RUP vormt niet het kader voor de toekenning van een vergunning voor een project opgesomd in bijlage I of bijlage II van het project-m.e.r.-besluit van 10 december 2004.

Het RUP 'Broek de Naeyer' ressorteert onder rubriek 10a en van de Omzendbrief LNE 2011/1, inzake industrieterreinontwikkeling en 10c aanleg van faciliteiten voor de overlading tussen vervoerswijken en van overladingstations. Dit betekent dat een screening moet worden uitgevoerd

om na te gaan of het RUP een aanzienlijk milieueffect kan hebben wegens haar aard, omvang of ligging. Daarbij moet rekening worden gehouden met de criteria van bijlage II bij het D.A.B.M.

Het verzoek tot raadpleging (= screeningsnota) dat werd opgesteld voor het RUP 'Broek de Naeyer' heeft het dossiernummer SCRPL16290 gekregen. De beslissing en de screeningsnota worden gepubliceerd op de website van het departement LNE (www.mervlaanderen.be) in de 'dossierdatabank' onder het nr. SCRPL16290.

#### A. Overzicht procedureverloop

Aanvraag lijst adviesinstanties bij Dienst MER	13/01/2017
Aanschrijven adviesinstanties	25/04/2017
Adviesronde (30 dagen)	25/04/2017 – 25/05/2017
Herinneringsbrief	29/05/2017
Indiening definitief screeningsdossier	25/03/2019
Beslissing dienst MER	13/05/2019

#### B. Overzicht adviezen plan-Mer screening:

<b>Adviesinstantie</b>	<b>Ontvangst</b>	<b>Advies</b>
Departement Landbouw en Visserij	3/05/2017	Opmerkingen
Sport Vlaanderen	8/05/2017	Opmerkingen
Departement Omgeving - Dienst Veiligheidsrapportering	11/05/2017	Opmerkingen, er kunnen aanzienlijke effecten verwacht worden inzake externe veiligheid.
Provinciebestuur Antwerpen	18/05/2017	Opmerkingen
Vlaamse milieu maatschappij	19/05/2017	Gunstig
Onroerend erfgoed – Antwerpen	23/05/2017	Opmerkingen
Departement Mobiliteit en Openbare Werken	1/06/2017	Gunstig, met opmerkingen
Agentschap Natuur en Bos, ANB - Antwerpen	2/06/2017	Opmerkingen, ongunstig
Agentschap Innoveren en Ondernemen	6/06/2017	Geen specifieke opmerkingen
Gemeentebestuur Boom	13/06/2017	Aanvaardbare effecten

#### C. Conclusie

De beslissing ontvangen van de dienst MER dd. 13/05/2019 stelt: "In het screeningsdossier wordt duidelijk aangetoond dat de milieueffecten die het plan genereert niet van die aard zijn dat zij als aanzienlijk beschouwd moeten worden. Rekening houdend met het bovenvermelde kunnen wij concluderen dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is."

Het volledige advies van de dienst MER werd toegevoegd aan de toelichtingsnota van het RUP Broek de Naeyer, hoofdstuk 6.6.

(7) Kaart planbaten/planschade/kapitaalschade/gebruikersschade

Een nieuw plan dat een grond een nieuwe of aangepaste bestemming geeft, kan de waarde van die grond beïnvloeden. Planschade, kapitaalschade en gebruikersschade zijn financiële regelingen waarbij de overheid de waardevermindering van gronden als gevolg van een planwijziging vergoedt. Bij de planbatenregeling betaalt de burger een belasting op de meerwaarde die gronden krijgen door een planwijziging.

In overeenstemming met artikel 2.2.5.,§1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening moet een ruimtelijk uitvoeringsplan een register bevatten van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd of een overdruk wordt aangebracht die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing of een kapitaal- of gebruikersschadecompensatie.

Het register heeft slechts een informatieve en indicatieve betekenis. Bij de planopmaak wordt geen onderzoek verricht naar de eigendomsstructuur van de percelen, noch naar de aanwezigheid van mogelijke vrijstellingen van planbatenheffing, noch naar het voorhanden zijn van uitzonderingsgronden inzake de genoemde vergoedingen.

Dit register bevat de percelen of delen van percelen waarop mogelijks een vergoedingsregeling van toepassing is. De toepassingsmodaliteiten, uitzonderingsgronden en vrijstellingen worden vermeld in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, art. 2.6.1-2.6.7 en in het decreet Grond- en pandenbeleid art. 6.2.1 en 6.3.

Bovengenoemd register is weergegeven in de toelichtingsnota van het RUP Broek de Naeyer, hoofdstuk 14. register van percelen waarop de regeling van planschade, planbaten, kapitaalschade of gebruikersschade van toepassing kan zijn.

**2. Gemotiveerd advies Gecoro**

Tijdens het openbaar onderzoek van het RUP 'Broek de Naeyer, van 10/03/2021 tot en met 8/05/2021 werden 12 adviezen en 1 bezwaarschrift ontvangen.

**Bespreking van de adviezen:**

De gemeenteraad neemt volgende standpunten in over het advies van de GECORO betreffende de ingediende advies/bezwaarschriften:

Bezwaarschrift nr.		Bezwaar	Context RUP	Advies	
				GECORO	Gemeenteraad
<b>Advies Vlaamse vervoersmaatschappij De lijn</b>					
1	1	De Vlaamse Vervoersmaatschappij de Lijn gaat akkoord met de inhoud van het RUP	-	<b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassingen aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
1	2	De dichtstbijzijnde buslijn (lijn 287) wordt bij de start van basisbereikbaarheid omgevormd tot een functionele lijn. Hierdoor zal de bediening niet meer elk uur gebeuren, maar enkel nog tijdens de spits.	p. 27 uit de TN maakt vermelding van de buslijn 287 en de huidige frequentie 1x/u)	De aanvullingen van de Vlaamse vervoersmaatschappij de Lijn dienen ter volledigheid toegevoegd te worden aan de toelichtingsnota  <b>Conclusie:</b> <b>Een aanpassing aan het RUP, toevoegen aan de toelichtingsnota (dienstregeling) van de Vlaamse vervoersmaatschappij De Lijn.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
<b>advies Agentschap onroerend erfgoed</b>					
2	1	Bij het eventuele toekomstperspectief voor de beschermde hoeve staat vermeld dat de parkeergelegenheid op eigen terrein dient voorzien te worden. Alhoewel de omgeving van de hoeve niet mee beschermd is zou de aanleg van dergelijke parking wel rekening moeten houden met de erfgoedwaarden aanwezig op het terrein.	De SV Artikel 1.011 stelt: Binnen het plangebied is een beschermd monument Hoeve 'de Vleug' gelegen. Op de constructie is het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 betreffende de uitvoering van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, inclusief de latere wijzigingen, van kracht.	Het omgevingsvergunningenbesluit dd. 27 november 2015 ( en verdere wijzigingen) stelt art. 35. §1. Over vergunningsaanvragen of beroepen die betrekking hebben op het uitvoeren van vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen of op het verkavelen van gronden wordt advies verleend door de instanties en in de gevallen vermeld in dit artikel. §3. Het agentschap van het beleidsdomein Omgeving dat belast is met de uitvoering van het beleid inzake onroerend erfgoed verleent advies als het voorwerp van de	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>

			De SV Artikel 3.04 stelt: Functies dienen te voorzien in een parking op eigen terrein.	<p>vergunningaanvraag betrekking heeft op:  1° gronden die liggen in [...] een voorlopig of definitief beschermde archeologische site, een voorlopig of definitief beschermd monument, een voorlopig of definitief beschermd cultuurhistorisch landschap of een voorlopig of definitief beschermd stads- of dorpsgezicht, in voorkomend geval met inbegrip van de overgangszones, vermeld in het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013.</p> <p>Het wetgevend kader voor de adviesverlening door het departement omgeving is reeds bestaande en dient niet verankert te worden in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.</p> <p>De GECORO verwijst naar de bestaande regelgeving:  Het omgevingsvergunningenbesluit dd. 27 november 2015 ( en verdere wijzigingen) art. 35 §1 en §3, 1°.  Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013.</p> <p><b>Conclusie:</b>  <b>Geen aanpassingen aan het RUP.</b></p>	
<b>Infrabel</b>					
3	1	De spoorlijn wordt beschreven in artikel 8.5 waarbij een afstand van 11m aangenomen wordt t.a.v. de rand van het spoorweglichaam. Voor een voldoende duidelijkheid en eenvormigheid vragen we de benaming aan te houden zoals benoemd in onze algemene voorwaarden nl. de vrije rand	De SV artikel 8.5 stelt: <u>Bestemming</u> 01. Deze markering, indicatief aangeduid op het grafisch plan, is bestemd voor spoorweginfrastructuur en aanhorigheden. <u>Inrichting</u> 02. In deze zone zijn alle werken, handelingen en wijzigingen	De aanvullingen van Infrabel dienen uitgevoerd te worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP. <p><b>Conclusie:</b>  <b>Een aanpassing aan het RUP</b>  03. Een bouwvrije strook van 11 meter dient gerespecteerd te worden <b>t.a.v. De vrije rand</b> van het</p>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>

		(d.i. de onderkant van het talud i.g.v. spoor in ophoging)	<p>toegelaten voor de aanleg, het functioneren of de aanpassing van de spoorweginfrastructuur en aanhorigheden.</p> <p>03. Een bouwvrije strook van 11 meter dient gerespecteerd te worden <b>langsheen het spoorlichaam</b>. Binnen deze zone kunnen, naast spoorgebonden constructies, wel wegneembare en/of niet hinderlijke constructies worden toegelaten zolang zij de veiligheid van het spoor niet in het gedrang brengen. Op verzoek van de spoorwegbeheerder dienen zij verplaatst of afgebroken kunnen worden</p>	<p>spoorweglichaam. Binnen deze zone kunnen naast [...]</p> <p><b>Toelichtend: de vrije rand betreft de onderkant van de talud i.g.v. spoor in ophoging</b></p>	
3	2	Infrabel vraagt steeds een tien meter bouwvrije strook langsheen de sporen vanaf deze vrije rand. Hier vragen we een bouwvrije strook van 15 m i.g.v. hier ook nog een fietssnelweg gepland wordt.	<p>Advies 29/11/2018 plenaire vergadering: 'infrabel vraagt dat het spoort inclus taluds en 10m lijn mee opgenomen wordt in het RUP'</p> <p>Zie verslag PV: owv advies provincie ivm voorzien fiets-o-strade ☐ 11m voorzien.</p>	<p>Gelet op het akkoord tijdens de plenaire zitting en de wijziging van het standpunt in het voorliggende advies m.b.t. bouwvrije stroken naast het spoor- in casu van 10 meter naar 15 meter dient er toch ook rekening gehouden te worden met de feitelijke toestand. Aan beide zijden van de spoorweg zijn zeer recente logistieke gebouwen (magazijnen) opgetrokken. De aanpassing van de bouwvrije stroken naar 15 meter zorgen voor ene conflictsituatie met de afgeleverde vergunningen. Voorgesteld wordt het RUP als volgt aan te passen: Wijziging bouwvrije stroken vanaf de 'vrije rand' van de spoorweg als volgt aan te passen.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Een aanpassing aan het RUP.</b> Aan noordelijke zijde van de spoorweg een bouwvrije strook van 15 meter te</p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

				voorzien en aan zuidelijke zijde van de spoorweg een bouwvrije zone van 10 meter te voorzien.	
3	3	Verder is er ook sprake van een overdrukgebied 6.0. Dit kan echter niet ressorteren op het gebied dat valt onder artikel 8.5. Kan dit verder gespecificeerd worden (voorrang van artikels)?	<p>De SV Artikel 6. bufferzone stelt:  <u>Bestemming:</u>  01. Het in overdruk aangeduide gebied is een bufferzone, behorende tot de zone voor watergebonden industrie (Cfr. Art. 5.0). Tussen conflicterende bestemmingen wordt in een buffer voorzien. De buffer moet voldoen aan de voorwaarden van visuele afscherming, geluidsafscherming, landschappelijke inpassing, afstand, beheersing van veiligheidsrisico's.</p> <p><u>Inrichting</u>  02. - Het stapelen van containers is verboden in de bufferzones, alsook de uitvoering van industriële activiteiten.  - Handelingen in kader van waterbeheersing zijn toegelaten.  - Het inrichten van bebouwing is niet toegestaan.  - Ten alle tijden moet een voldoende hoogwaardige beeldkwaliteit ten aanzien van het kanaal en de woonzones aan de overzijde van het kanaal gegarandeerd worden.  - De bufferzone wordt voor ten minste 50% dicht beplant met streekeigen struiken en hoogstammige bomen met het oog op het bufferen van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de aanliggende functies.  - De groeninrichting omvat</p>	<p>De inrichtingsvoorschriften zoals bepaald in artikel 6, sluiten de inrichtingsvoorschriften voor artikel 8.5, spoorgebonden constructies, niet uit. Enkel het oprichten van eventuele gebouwen is binnen deze beperkte overlappingszone niet mogelijk. De bestemmingsvoorschriften, inrichtingsvoorschriften, overdrukzones en indicatieve lijnaanduidingen of puntelementen uit het ruimtelijke uitvoeringsplan dienen steeds als 1 geheel gelezen te worden.</p> <p><b>Conclusie:</b>  <b>Geen aanpassingen aan het RUP.</b></p>	<p><b>Conclusie:</b>  <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

			<p>minstens één hoogstamboom per 25m<sup>2</sup>, de rest van de beplanting bestaat uit een combinatie van heesters en laagstammige bomen.</p> <p>- Uiterlijk in het plantseizoen dat volgt op het verlenen van de omgevingsvergunning, na de inwerkingtreding van dit ruimtelijk uitvoeringsplan, moet de zone voor buffer aangelegd en beplant zijn</p> <p>03. Enkel de strikt noodzakelijke toegangen tot de gebouwen zijn toegelaten.</p>		
3	4	<p>De huidige situatie met de drie bruggen op korte afstand van elkaar is ongelukkig en zorgt voor een weinig overzichtelijk kruispunt ten zuiden van de spoorlijn. We zouden dan ook willen vragen te onderzoeken of ten noorden van de spoorlijn een kruispunt kan gecreëerd worden waarbij de tweede ontsluiting ressorterend onder 8.3 en de Heindonksteenweg rechtstreeks aantakken op de Victor Dumonlaan. Op die manier kan de huidige tunnel van de Heindonksteenweg omgevormd worden naar een fietstunnel.</p>	<p>De SV artikel 8.3, Nevenontsluiting stelt: <u>Bestemming</u> 01. Deze markering, indicatief aangeduid op het grafisch plan, is bestemd voor de aanleg en instandhouding van een nevenontsluiting <u>Inrichting</u> 02. In deze zone zijn alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten voor de aanleg, het functioneren of de aanpassing van de wegeninfrastructuur en aanhorigheden. 03. Om het bedieningsgebouw van de spoorwegbrug te ontsluiten wordt een weg gaande van de nieuwe ontsluitingsinfrastructuur tot aan de kaai, parallel naast de spoorweg getraceerd. De breedte van de wegstrook bedraagt in totaal 5.00 meter</p>	<p>Het voorstel in dit advies overschrijdt de contouren en ook de scope van het voorliggende RUP. Bijkomende ontsluiting of wijziging van een ontsluiting kan eventueel deel uitmaken van een ruimere aanpak in een 'mobiliteitsstudie'. <b>Conclusie</b> <b>Geen aanpassingen aan het RUP.</b></p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>
3	5	<p>Ter info: de veiligheidsafstanden en de algemene voorwaarden m.b.t. bouwaanvragen dienen</p>	-	<p>Deze veiligheidsafstanden en algemene voorwaarden worden niet in</p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal</b></p>



		strikt te worden nageleefd (zie bijlage).		<p>zijn geheel verankerd in het ruimtelijk uitvoeringsplan.</p> <p>Enkel de maatregel met betrekking tot de te behouden bouwvrije afstand wordt ruimtelijk vertaald in het ruimtelijk uitvoeringsplan Broek de Naeyer.</p> <p>Het omgevingsvergunningenbesluit dd. 27 november 2015 ( en verdere wijzigingen) stelt art. 35. §1. Over vergunningsaanvragen of beroepen die betrekking hebben op het uitvoeren van vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen of op het verkavelen van gronden wordt advies verleend door de instanties en in de gevallen vermeld in dit artikel. §7. Infrabel wordt om advies verzocht en kan advies verlenen als het voorwerp van de vergunningsaanvraag op minder dan twintig meter van de vrije rand van bestaande of geplande spoorlijnen ligt.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p> <p>Veiligheidsafstanden en algemene voorwaarden worden niet in zijn geheel verankerd in het ruimtelijk uitvoeringsplan.</p>	<b>aan bij het advies van de GECORO.</b>
<b>Vlaamse milieumaatschappij</b>					
4	1	Geen advies	-	<b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
<b>FOD Mobiliteit en vervoer, dg luchtvaart</b>					

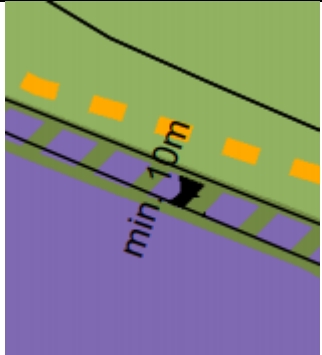
5	1	Geen bezwaar tegen het RUP, op voorwaarde dat de opgegeven bouwhoogtes, vermeld op voorgelegde plannen, niet worden overschreden(max. 60m AGL). Indien hogere constructies gepland zijn, is een gedetailleerde studie vereist door de diensten en dient opnieuw advies aangevraagd te worden.	Art. 5.0.07 uit de SV stelt: Voor de opslag in open lucht is een maximale stapelhoogte van 6 containerlagen en voor bulkgoederen een maximale stapelhoogte van 15 meter toegestaan. Art. 5.0.08 uit de SV stelt: De totale bouwhoogte voor gebouwen en constructies in deze zone is beperkt tot 8 meter, gemeten vanaf de begane grond.	<b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
5	2	Alvorens er een tijdelijk hoog object in gebruikt wordt genomen, dient in elk geval het advies van Internationale luchthaven Antwerpen (EBAW) ten minste 60 kalenderdagen voor de aanvang van de bouwwerken aangevraagd te worden.	-	Het omgevingsvergunningenbesluit dd. 27 november 2015 ( en verdere wijzigingen) stelt art. 35. §1. Over vergunningsaanvragen of beroepen die betrekking hebben op het uitvoeren van vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen of op het verkavelen van gronden wordt advies verleend door de instanties en in de gevallen vermeld in dit artikel. §16. Het Directoraat-Generaal Luchtvaart van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer wordt om advies verzocht en kan advies verlenen als het voorwerp van de vergunningsaanvraag betrekking heeft op een constructie die een van de hierna vermelde hoogtes overschrijdt: 1° zestig meter boven het maaiveld; 2° een hoogte die per gemeente of per duidelijk omschreven gebied ten opzichte van het maaiveld is bepaald. De GECORO verwijst naar de bestaande regelgeving: Het omgevingsvergunningenbesluit dd. 27 november 2015 ( en verdere wijzigingen) art. 35. §1 en §16° Het Directoraat-Generaal Luchtvaart van	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>

				de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer wordt om advies verzocht enz. <b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	
5	3	Het eventuele gebruik van kranen met een hoogte boven 25m AGL dient het voorwerp uit te maken van een afzonderlijke aanvraag die ten laatste 1 maand voor aanvang van de werken aan de dienst Urbanisatie van 'skeyes' wordt overgemaakt.	-	De GECORO verwijst naar de bestaande regelgeving: Het omgevingsvergunningenbesluit dd. 27 november 2015 ( en verdere wijzigingen) art. 35. §1 en §16° Het Directoraat-Generaal Luchtvaart van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer wordt om advies verzocht enz... <b>conclusie</b> <b>Geen aanpassingen aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
<b>Departement landbouw en visserij</b>					
6	1	Dit RUP is geen onderwerp voor adviesverlening door het Departement Landbouw en Visserij.	-	<b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
<b>Vlaamse Land Maatschappij</b>					
7	1	Geen advies	-	<b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
<b>NMBS (Gebouwen/terreinen)</b>					

8	1	Geen advies	-	<b>Conclusie:</b> Geen aanpassing aan het RUP.	<b>Conclusie:</b> De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.
<b>Departement mobiliteit en openbare werken</b>					
9	1	De aftakking van het bestaande spoor is niet opgenomen in het RUP. Mocht dit nog de ambitie zijn, blijft hiervoor ruimte reserveren noodzakelijk.	-	Dit is geen onderdeel van het RUP en is momenteel ook niet aan de orde in het gemeentelijk mobiliteitsplan. <b>Conclusie:</b> Geen aanpassing aan het RUP.	<b>Conclusie:</b> De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.
<b>Departement omgeving</b>					
10	1	Geen advies	-	<b>Conclusie:</b> Geen aanpassing aan het RUP.	<b>Conclusie:</b> De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.
<b>Provincie antwerpen</b>					
11	1	Het plan voldoet aan de vormvereisten van artikel 2.2.2 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (BS: 20 augustus 2009) Het RUP is verenigbaar met het RSPA. Het RUP is verenigbaar met het GRS	-	<b>Conclusie:</b> Geen aanpassing aan het RUP.	<b>Conclusie:</b> De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.

11	2	<p>De concessie van de huidige visclub met de provincie eindigt op 1 januari 2023. Gelet op de historische verontreiniging van de bodem en de waterbodem is het niet aangewezen om de club op deze locatie te bestendigen. Dit wordt versterkt door de waarneming van een otter in het natuurgebied, waardoor de natuurwaarden van het gebied zijn toegenomen. De provincie staat achter het stedenbouwkundig voorschrift dat bij eventueel verdwijnen of stopzetting van de vissport het gebied de nabestemming natuurgebied krijgt en de overdruk voor vissport komt te vervallen. Echter zijn er in het RUP ook voorschriften opgenomen voor de mogelijke bouw van een nieuwe constructie van 200m<sup>2</sup>. Hierdoor kan de visclub investeringen doen in een nieuwe constructie, wat een fout signaal is gelet op bovenstaande. Beter wordt enkel de mogelijkheid gegeven om de bestaande vergunde constructies kunnen blijven staan zolang de visclub daar actief is. De provincie tracht samen met de gemeente een oplossing te vinden voor de bestaande visclub.</p>	<p>De SV artikel 2.3, Groengebied voor vissport stelt:  <u>Bestemming</u>  01. Het in overdruk aangeduide gebied op het grafisch plan is bestemd als groengebied waarin vissport kan beoefend worden.  02. Bij eventueel verdwijnen of stopzetting van de vissport, geldt de nabestemming natuurgebied (Cfr. Art. 2.0). Waarbij de overdruk groengebied voor vissport (Art. 2.3) komt te vervallen. De nabestemming is onomkeerbaar.  Inrichting  03. Kleinschalige constructies en infrastructuur nodig voor het oprichten van een clublokaal/kantine is toegestaan onder de volgende voorwaarden;  - De totale bebouwde oppervlakte bedraagt maximum 200m<sup>2</sup>.  - De dakvorm kan bestaan uit een plat dak met een maximum kroonlijst hoogte van 3 meter of een schuin dak met een maximale nokhoogte van 4,50 meter.  - De constructie is opgetrokken in kwalitatieve materialen die aansluiten bij het landschappelijk karkater en de natuurlijke omgeving  04. Parkeervoorzieningen voor recreatieve functies worden geclusterd gerealiseerd binnen de parkeervoorzieningen (P1) (Cfr. Art. 2.0.04).</p>	<p>De overeenkomsten tussen de provincie en de lokale visclub zijn geen voorwerp of voorwaarde die kunnen opgenomen worden een gemeentelijk RUP  Bij eventueel verdwijnen of stopzetting van de vissport, geldt de nabestemming natuurgebied (Cfr. Art. 2.0). Waarbij de overdruk groengebied voor vissport (Art. 2.3) komt te vervallen. De nabestemming is onomkeerbaar.  Volgens de GECORO bieden de voorwaarden van Art.2.0 en Art. 2.3 voldoende garanties ter bescherming van het natuurgebied.  <u>Conclusie:</u>  <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	<p><b><u>Conclusie:</u></b>  <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>
----	---	---	--	---	--

11	3	<p>In de zone 'recreatiegebied voor watersport' zijn zeescouts actief en is er in 2020 net ter hoogte van de nieuwe onthaalzone van het provinciaal domein een container-constructie geplaatst. Gelet op de landschappelijke inpassing van het toegangsdomein wordt er gevraagd om in de voorschriften op te nemen dat constructies in de zone 'recreatiegebied voor watersport' op voldoende afstand (bijv. 100 m) van de nieuwe onthaalzone dienen te worden opgericht.</p>	<p>De SV artikel 2.2, Recreatiegebied voor watersport stelt:  <u>Bestemming</u>  01. Het in overdruk aangeduide gebied op het grafisch plan is bestemd voor het oefenen van watersport.  <u>Inrichting</u>  02. Kleinschalige constructies en infrastructuur voor de uitbouw en exploitatie van de recreatieve functie, zijn toegestaan onder de volgende voorwaarden:  - De constructies hebben een totale vloeroppervlakte van 75m<sup>2</sup>  - De dakconstructie bestaat uit een plat dak met een maximale kroonlijsthoogte van 5 meter.  - De constructie is opgebouwd in kwalitatieve materialen die aansluiten bij het landschappelijk karakter en de natuurlijke omgeving.  - De uitbouw van aanlegsteigers is toegestaan. De aanleg dient te gebeuren in kwalitatieve materialen die aansluiten bij het landschappelijk karakter en de natuurlijke omgeving.  03. Het dok is een uitbreiding van het kanaal bedoeld voor het te water laten van plezierboten.</p>	<p>Het wordt door de deputatie onvoldoende duidelijk gedefinieerd waar deze 'onthaalzone' zal plaatsvinden. Het vrijwaren van een 100m bouwvrije zone rondom een mogelijke inplanting van de onthaalzone van het provinciaal domein is daarbij niet aangewezen. De ontwikkelingsmogelijkheden voor de recreatieve functies worden met het RUP sterkt beperkt ( max. 75m<sup>2</sup>) Daarnaast wordt verordenend bepaald dat constructies dienen opgebouwd te zijn uit kwalitatieve materialen die aansluiten bij het landschappelijk karakter en de natuurlijke omgeving. Het vergunnen van een container constructie kan daarbij met de definitieve goedkeuring van het RUP in de toekomst vermeden worden. Door het toepassen van de inrichtingsvoorschriften uit het RUP. In casu werden overeenkomsten tussen de zeescouts en De Vlaamse Waterweg afgesloten. De genoemde 'onthaalzone' wordt in het advies onvoldoende duidelijk gedefinieerd. Het vrijwaren van een 100m bouwvrije zone rondom een mogelijke inplanting van de onthaalzone van het provinciaal domein is daarbij niet aangewezen. Bovendien zijn de ontwikkelingsmogelijkheden voor de recreatieve functies in het RUP sterkt beperkt ( max. 75m<sup>2</sup>). Volgens de GECORO zal, na goedkeuring van het RUP, de gemeente over voldoende instrumenten beschikken (inrichtingsvoorschriften van het RUP)</p>	<p><b>Conclusie:</b>  <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>
----	---	---	---	--	---

				<p>zodat de ontwikkelingsmogelijkheden voor de recreatieve functies kunnen getoetst worden aan specifieke kwaliteitseisen vooraleer een vergunning te bekomen.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	
11	4	<p>Op het plan wordt aangegeven dat de bufferzone minimaal 10 m breed moet zijn tussen het natuurgebied en het bedrijventerrein. Voor de duidelijkheid kan dit best ook worden opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften.</p>	 <p>Art. 1.02 uit de SV stelt: Het grafisch plan is gebaseerd op het Grootchalig Referentie Bestand (GRB). De maatlijnen, aangeduid op het grafisch plan zijn verordenend, in die zin dat ze duiden op een minimaal, maximaal of exact te respecteren lengte, diepte of afstand. Indien op basis van een opmetingsplan blijkt dat het onmogelijk is om de vermelde afstanden op het terrein te realiseren kan van deze afstand worden afgeweken; De afwijking heeft enkel als doel de planmatige realiteit af te stemmen op de feitelijke realiteit.</p>	<p>Maatlijnen op het grafisch plan hebben een verordenende waarde en dienen niet vertaald te worden in de stedenbouwkundige voorschriften.</p> <p>De bufferzone betreft op verschillende locaties in het plangebied een andere breedte. (aan het water vb. 20m) Het onderscheid tussen de verschillende breedten bufferzones tekstueel verankeren zou onduidelijkheid kunnen brengen in de SV. De aanduiding op het Grafisch Plan is correct en eenvoudig leesbaar</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

11	5	Het symbool van de spoorlijn bij de stedenbouwkundige voorschriften komt niet overeen met het symbool op het grafisch plan	-	<b>Conclusie:</b> <b>Aanpassing aan het RUP.</b> De symbolische weergave in de stedenbouwkundige voorschriften voor het artikel 8.5 Spoorweg wordt aangepast naar analogie met het grafisch plan	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
11	6	Bij de toelichtende tekst bij artikel 2.3.02 wordt gesproken over schietsport i.p.v. vissport	-	<b>Conclusie:</b> <b>Aanpassing aan het RUP.</b> De toelichting bij artikel 2.3.02 wordt aangepast zodanig deze van toepassing is op de vissport.	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
<b>Agentschap natuur en bos</b>					
12	1	De parkeervoorzieningen worden indicatief aangeduid met de letter 'P' op het grafisch plan. Het lijkt aangewezen een contour te voorzien waarbinnen deze parkeerzone maximaal aanvaardbaar is. De verdere randvoorwaarden (toelaatbare oppervlakte, ...) dienen in de stedenbouwkundige voorschriften vervat te worden. Op heden wordt er in de stedenbouwkundige voorschriften enkel vermeld dat deze geen hinder aan de natuur mogen veroorzaken of de draagkracht van de plek niet mogen overschrijden. (Het is onvoldoende duidelijk hoe dit bepaald zal worden)	Art. 2.0.04 uit de SV stelt: - Parkeervoorzieningen moeten met inbegrip van hun toegangswegen en infrastructuur degelijk ingericht en onderhouden worden, zodat ze optimaal kunnen gebruikt worden zonder hinder te veroorzaken aan de omgeving en de natuur of de draagkracht van de plek te overschrijden. - De symbolische aanduiding (Cfr. Art. 2.0.04) ten oosten van Klein Willebroek – Oostvaarddijk, en begrenst door de voetweg Louis de Naeyerkaai (GRB, Wvb), geeft aan dat het inrichten van een parkeergelegenheid landschappelijk geïntegreerd in het natuurgebied (Cfr. Art. 2.0) is toegestaan. Voor zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden. <u>Toelichtend:</u> Het beleid acht de aanwezigheid	De parkeerzones zijn op plan op voldoende duidelijke meetbare wijze aangeduid: P1 Art.2.0004 – gekruiste overleg P2 Art. 7.1.03 – deel van insteekdok Art.7.1 P3 Art.5.0.09 – gekruiste De specifieke voorschriften en beperkingen van de parkings zijn opgenomen in de desbetreffende artikelen is de Stedenbouwkundige Voorschriften..  <b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>



			<p>van deze parkings noodzakelijk. Tevens wordt het meervoudig gebruik hierdoor gestimuleerd Deze parking dient om een deel van de lokale parkeerbehoefte in Klein Willebroek, de bezoekers van het Provinciaal Groendomein broek de Naeyer en het toeristisch netwerk langsheen de Rupel en de directe omgeving op te vangen. Parkeren in functie van deze bestemming mag geen afbreuk doen aan de natuurwaarde.</p> <p>Art. 7.1.03 uit de SV stelt: Aansluitend bij het insteekdok kan een parkeergelegenheid voorzien worden voor maximaal 26 parkeerplaatsen. Eveneens toegelaten is een sliptrail om de boten te water te laten. De aanleg van de parking gebeurt zo veel mogelijk in waterdoorlatende materialen, voor zover het bodemsanering project dit toelaat. Onverharde oppervlaken worden zo groen mogelijk ingericht met inheemse beplanting.</p> <p>Art.5.0.09 uit de SV stelt:  - Parkeervoorzieningen moeten met inbegrip van hun toegangswegen en infrastructuur degelijk ingericht en onderhouden worden, zodat ze optimaal kunnen gebruikt worden zonder hinder te veroorzaken aan de omgeving en de natuur of de draagkracht van de plek te overschrijden.</p>		
--	--	--	--	--	--

			- De symbolische aanduiding (Cfr. Art. 3.0.04) ten noorden van het beschermd monument (Cfr. Art. 1.11), geeft aan dat het inrichten van een beperkte parkeergelegenheid op waterdoorlatende verharding, met een maximale capaciteit van 20 vrachtwagens is toegestaan.		
12	2	<p>In de stedenbouwkundige voorschriften (art.2.0 Natuurgebied) is momenteel opgenomen dat: "Alle mogelijke constructies zijn toegelaten voor zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden. Verblijf is niet toegelaten."</p> <p>Dit dient aangepast te worden naar: "Alle mogelijke constructies in functie van natuur- en bosbeheer zijn toegestaan voor zover de ruimtelijke--ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden."</p> <p>Voor constructies voor het faciliteren van recreatief medegebruik wordt verwezen naar de overdrukzones watersport, schietsport en vissport. De bepalingen aangaande constructies zijn voor deze drie overdrukzones verschillend waardoor onduidelijkheid bestaat over wat mogelijk is. Het lijkt aangewezen dergelijke constructies enkel toe te staan binnen deze overdrukzones en niet binnen het volledige natuurgebied</p>	<p>Art. 2.0.03 uit de SV stelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle mogelijke constructies zijn toegelaten voor zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden. Verblijf is niet toegestaan.</li> <li>- Constructies voor het faciliteren van recreatief medegebruik, zoals omschreven in het recreatiegebied voor watersport (Cfr. Art. 2.1), recreatiegebied voor schietsport (cfr. Art. 2.2) en groengebied voor vissport (Cfr. Art. 2.3) is toegestaan.</li> </ul> <p><u>Toelichtend:</u> Constructies worden tot een minimum beperkt in functie van de ruimtelijke-ecologische draagkracht.</p>	<p><b><u>Conclusie:</u></b> <b>Aanpassing aan het RUP.</b></p> <p>Art. 2.0.03 wijzigen naar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Alle mogelijke constructies in functie van natuur- en bosbeheer zijn toegestaan voor zover de ruimtelijke--ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden.</b> Verblijf is niet toegestaan</li> <li>- Constructies voor het faciliteren van recreatief medegebruik, zoals omschreven in het recreatiegebied voor watersport (Cfr. Art. 2.1), recreatiegebied voor schietsport (cfr. Art. 2.2) en groengebied voor vissport (Cfr. Art. 2.3) is toegestaan, <b>binnen de van toepassing zijnde gelijk genaamde overdrukzone.</b></li> </ul>	<p><b><u>Conclusie:</u></b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

		(gezien de hoge natuurwaarde van dit gebied).			
12	3	In de stedenbouwkundige voorschriften staat dat het plaatsen van buitenverlichting is toegestaan voor zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt. Tevens wordt er verduidelijkt dat buitenverlichting beperkt dient te worden tot het strikt functionele, lichtverstrooiing vermeden moet worden en gebruik dient gemaakt te worden van full-cutoff armaturen met monochromatisch en amberkleuring licht. Verlichting binnen de bestemming natuurgebied is echter niet gewenst, nachtelijk kunstlicht heeft namelijk een groot effect op natuur. Het gebied bevat huidig hoge natuurwaarde en is rijk aan avifauna (slaapplaats voor aalscholver, pleister- en rustgebieden watervogels en steltlopers, broedkolonie van aalscholver en blauwe reiger en belangrijk voor vleermuizen) en zoogdieren (waaronder de otter). Bijgevolg is verlichting binnen de natuur niet mogelijk is. Enkel bij de overdrukzones watersport,	Art. 2.0.05 uit de SV stelt: - Het plaatsen van buitenverlichting is toegestaan zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt. - Buitenverlichting mag geen witte verlichting zijn en/of opwaarts gerichte verlichting betreffen. <u>Toelichtend:</u> Buitenverlichting dient beperkt te worden tot het strikt functionele door een lage dichtheid aan lichtpunten. Daarnaast moet lichtverstrooiing worden vermeden, zowel horizontaal als opwaarts, door het gebruikt van aangepaste armaturen. De hoeveelheid weerkaatst licht wordt tot het minimum beperkt door gebruik te maken van full-cutoff armaturen monochromatische en amberkleurig.	Er wordt rekening gehouden met het advies van ANB echter het planologisch verankeren van detailvoorschriften met betrekking tot de uitvoering van verlichtingselementen wordt bewust vermeden om eventuele toekomstige technologische toepassingen niet uit te sluiten. De uitvoeringswijze van de verlichting wordt daarbij enkel toelichtend vermeld.  <b><u>Conclusie:</u></b> <b>Aanpassing aan het RUP.</b> Art. 2.0.05 uit de SV wijzigen naar: - Het plaatsen van buitenverlichting is <b>niet toegestaan. Met uitzondering van buitenverlichting zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt, binnen art. 2.1. Recreatiegebied voor schietsport, Art. 2.2. Recreatiegebied voor watersport en Art. 2.3. Groengebied voor vissport onder volgende voorwaarden:</b> - Buitenverlichting mag geen witte verlichting zijn en/of opwaarts gerichte verlichting betreffen. <u>Toelichtend:</u> Buitenverlichting dient beperkt te	<b><u>Conclusie:</u></b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>

		<p>schietsport en vissport is het opportuun om in de stedenbouwkundige voorschriften te vermelden dat buitenverlichting is toegestaan voor zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt. Hierbij dient dan voldaan te worden aan volgende voorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enkel waar noodzakelijk;</li> <li>• Voorzien van full-cutoff armaturen/bewegingssensoren;</li> <li>• Amberkleurig monochromatische verlichting.</li> </ul>		<p>worden tot het strikt functionele door een lage dichtheid aan lichtpunten. Daarnaast moet lichtverstrooiing worden vermeden, zowel horizontaal als opwaarts, door het gebruik van aangepaste armaturen. De hoeveelheid weerkaatst licht wordt tot het minimum beperkt door gebruik te maken van full-cutoff armaturen monochromatische en amberkleurig.</p>	
12	4	<p>In de stedenbouwkundige voorschriften werd opgenomen dat bij eventueel verdwijnen of stopzetting van de schietsport de overdruk recreatiegebied voor schietsport komt te vervallen en hierbij de nabestemming natuurgebied wordt voorzien. Op heden zou de schietactiviteit reeds zijn stopgezet waardoor de nood tot overdruk komt te vervallen en deze zone aangeduid kan worden als natuurgebied zonder overdruk. Indien de overdruk toch wordt voorzien is ons Agentschap van mening dat een uitdooftermijn van 2025 voorzien moet worden aangezien het gebied ingezet zal worden ter herstel van slikken en schorren in kader van SIGMA-werken</p>	<p>Art. 2.1.02 uit de SV stelt: Bij eventueel verdwijnen of stopzetting van de schietsport, geldt de nabestemming natuurgebied (Cfr. Art. 2.0). Waarbij de overdruk recreatiegebied voor schietsport (Art. 2.1) komt te vervallen. De nabestemming is onomkeerbaar. <u>Toelichtend:</u> De omgevingsvergunningaanvrager dient zelf aan te geven dat de schietsport activiteit is stopgezet of verdwijnt. De nabestemming treedt van dat moment in werking</p>	<p>De overeenkomsten met De Vlaamse Waterweg en de lokale club voor schietsport zijn geen voorwerp of voorwaarde die kunnen opgenomen worden een gemeentelijk RUP dus ook niet de al dan niet stopzetting ervan. Er kan tevens gemeld worden dat de club nog steeds actief is! Bij eventueel verdwijnen of stopzetting van de 'schietsport', geldt de nabestemming natuurgebied (Cfr. Art. 2.0). Waarbij de overdruk recreatiegebied voor schietsport (Art. 2.1) komt te vervallen. De nabestemming is onomkeerbaar. Volgens de GECORO bieden de voorwaarden van Art.2.0 en Art. 2.1 bieden voldoende garanties ter bescherming van het natuurgebied.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

12	5	De zone Art. 2.2 recreatiegebied voor watersport behoort niet tot het natuurgebied. Op heden betreft dit grotendeels een verharde en ingerichte site die geen natuurwaarden bevat. Recreatiegebied is hier beter van toepassing.	Art. 2.2. uit de SV stelt: <u>Bestemming:</u> 01. Het in overdruk aangeduide gebied op het grafisch plan is bestemd voor het beoefenen van watersport.	Zie case container zeescouts. De ligging van de recreatiezone voor watersport in nabijheid van het Provinciaal domein toont wel degelijk een verband tussen beide bestemmingen. Om zoveel als mogelijk landschappelijke integratie mogelijk te maken wordt een overdruk in het RUP bepaald. Volgens de GECORO zal, na goedkeuring van het RUP, de gemeente over voldoende instrumenten beschikken (inrichtingsvoorschriften van het RUP) zodat de ontwikkelingsmogelijkheden voor de recreatieve functies kunnen getoetst worden aan specifieke kwaliteitseisen vooraleer een vergunning te bekomen.  <b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
12	6	Een deel van dit gebied (Art. 2.3. Groengebied voor vissport) overlapt met biologisch zeer waardevol gebied. Het is belangrijk de mogelijkheden tot het optrekken van constructies te beperken tot de minder waardevolle delen door het voorzien van een contour. Het is bovendien onduidelijk in welke mate de constructies die vandaag aanwezig zijn niet volstaan. Het lijkt raadzaam om enkel herbouw of verbouwing aan bestaande constructies toe te staan.	De SV artikel 2.3, Groengebied voor vissport stelt: <u>Bestemming</u> 01. Het in overdruk aangeduide gebied op het grafisch plan is bestemd als groengebied waarin vissport kan beoefend worden. 02. Bij eventueel verdwijnen of stopzetting van de vissport, geldt de nabestemming natuurgebied (Cfr. Art. 2.0). Waarbij de overdruk groengebied voor vissport (Art. 2.3) komt te vervallen. De nabestemming is onomkeerbaar. Inrichting 03. Kleinschalige constructies en infrastructuur nodig voor het	De ligging van het groengebied voor vissport in nabijheid van het Provinciaal domein toont wel degelijk een verband tussen beide bestemmingen. Om zoveel als mogelijk landschappelijke integratie mogelijk te maken wordt een overdruk in het RUP bepaald. Volgens de GECORO zal, na goedkeuring van het RUP, de gemeente over voldoende instrumenten beschikken (inrichtingsvoorschriften van het RUP) zodat de ontwikkelingsmogelijkheden in deze zone kunnen getoetst worden aan specifieke kwaliteitseisen vooraleer een vergunning te bekomen.	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>

			<p>oprichten van een clublokaal/kantine is toegestaan onder de volgende voorwaarden;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De totale bebouwde oppervlakte bedraagt maximum 200m<sup>2</sup>.</li> <li>- De dakvorm kan bestaan uit een plat dak met een maximum kroonlijst hoogte van 3 meter of een schuin dak met een maximale nokhoogte van 4,50 meter.</li> <li>- De constructie is opgetrokken in kwalitatieve materialen die aansluiten bij het landschappelijk karakter en de natuurlijke omgeving</li> </ul> <p>04. Parkeervoorzieningen voor recreatieve functies worden geclusterd gerealiseerd binnen de parkeervoorzieningen (P1) (Cfr. Art. 2.0.04).</p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	
12	7	<p>Art. 3.0. Landschappelijke waardevol groengebied stelt: "Het inrichten van een horeca functie ter hoogte van het beschermd monument (Cfr. Art. 1.011) is toegestaan. Het uitbreiden van het volume is toegestaan in functie van het realiseren van een horeca functie, mits behoud van de natuurwaarde".</p> <p>Voorliggend artikel laat een onbeperkte uitbreiding toe. Het is noodzakelijk een contour te voorzien waarbinnen uitbreidingen kunnen en binnen deze contour oppervlaktebeperkingen op te leggen. Uitbreidingen dienen zich te beperken tot de percelen 590b en 590a en dit beperkt tot een</p>	<p>Art. 3.0 uit de SV stelt: <u>Bestemming</u> 01. Deze zone is bestemd als groengebied en wordt beschermd omwille van zijn landschappelijke en natuurwaarde <u>Inrichting</u> 02. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor het behoud en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en de landschappelijke waarde, zijn toegelaten. 03.. Het inrichten van een horeca functie ter hoogte van het beschermd monument (Cfr. Art. 1.011) is toegestaan. Het uitbreiden van het volume is toegestaan in functie van het realiseren van een horeca functie,</p>	<p>De GECORO herbevestigt alle voorwaarden van de SV met name in Art 3.0 en Art. 1.11. Volgens de GECORO zal, na goedkeuring van het RUP, de gemeente over voldoende instrumenten beschikken (inrichtingsvoorschriften van het RUP) zodat de ontwikkelingsmogelijkheden in deze zone kunnen getoetst worden aan specifieke kwaliteitseisen vooraleer een vergunning te bekomen.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

		<p>zeker volume dat verenigbaar is met de ecologische draagkracht van het omliggende gebied Randvoorwaarden verlichting – in het volledige gebied (Art. 3.0) dient buitenverlichting aan volgende voorwaarden te voldoen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enkel waar noodzakelijk</li> <li>• Voorzien van full-cutoff armaturen/bewegingssensoren</li> <li>• Amberkleurig monochromatische verlichting</li> </ul>	<p>mits behoud van de natuurwaarde.</p> <p>04. Functies dienen te voorzien in een parking op eigen terrein.</p> <p>Toelichtend: De behoefte aan horeca is noodzakelijk ter ondersteuning van het groengebied (Cfr. Art 3.0) en het natuurgebied (Cfr. Art. 2.0). Hierbij wordt onder andere gedacht aan de bezoekers van het Provinciaal groendomein Broek de Naeyer en het toeristisch recreatief netwerk langsheen de Rupel en de directe omgeving.</p>		
12	8	<p>Binnen de stedenbouwkundige voorwaarden voor zone voor watergebonden industrie zijn geen voorwaarden voor verlichting opgenomen. Verlichting van het industriegebied mag niet afschijnen op het natuurgebied.</p>	<p>Art. 1.012 Verlichting uit de SV stelt: Het plaatsen van verlichting in functie van de veiligheid en het gebruik van de weginfrastructuur is toegelaten. Het plaatsen van buitenverlichting is toegestaan zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt. Buitenverlichting mag geen witte verlichting zijn en/of opwaarts gerichte verlichting betreffen.</p> <p><u>Toelichtend:</u> Politierglement BODUKAP art. 6.3.1 §3 Lichtreclame mag de normale intensiteit van de openbare verlichting niet overtreffen. Art. 6.3.1 §4 lichtreclame moet naar beneden worden gericht. Buitenverlichting dient beperkt te worden tot het strikt functionele door een lage dichtheid aan</p>	<p>Voorwaarden zijn opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften en toelichtend het lokale Politierglement van BODUKAP. Er wordt de vrees geuit dat er onvoldoende voorwaarden voor buitenverlichting gelegen in natuurgebied werden opgenomen. In art.1.012 van de stedenbouwkundige voorschriften dat buitenverlichting is toegestaan zover de ruimtelijke-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt. Bijkomend wordt in de Toelichtingsnota van het RUP als voorbeeld verwezen naar het Politierglement BODUCAP, deze verwijzing is enkel als mogelijk voorbeeld bedoeld bij de keuze van aangepaste armaturen in natuurgebied (full-cutoff armaturen monochromatisch en amberkleurig enz...) en niet naar de reglementering op zich. Dit zou evengoed vervangen kunnen worden door adviserende en technische beschrijvingen van</p>	<p><b><u>Conclusie:</u></b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

			<p>lichtpunten. Daarnaast moet lichtverstrooiing worden vermeden, zowel horizontaal als opwaarts, door het gebruik van aangepaste armaturen. De hoeveelheid weerkaatst licht wordt tot het minimum beperkt door gebruik te maken van full-cutoff armaturen monochromatisch en amberkleurig</p>	<p>leveranciers van buitenverlichting (Fluvius) en of andere adviserende instanties.</p> <p>De Gecoro besluit hierbij dan ook dat Stedebouwkundige Voorschriften (SV) voldoende garanties bieden om een kwalitatieve beoordeling mogelijk te maken. De GECORO besluit voor dit punt geen aanpassing aan het RUP door te voeren.</p> <p>Algemeen zijn de door de GECORO voorgestelde aanpassingen aan het 'RUP 9 Broek De Naeyer' minimaal en wijken niet essentieel af van de beoogde basisprincipes.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	
<b>BEZWAARINDIENER 1</b>					
13	1	<p>De voorziene uitbreidingen van het bedrijf ODTH krijgen toegang vanuit een inrit gelegen tegenover de woonzone in de Heindonksesteenweg. Het terrein gelegen tussen de Victor Dumonlaan en de Heindonksesteenweg bevat weinig kwalitatief groen om als bufferzone te kunnen fungeren. Bijkomende aanplanting en/of geluiddempende structuren zijn noodzakelijke om geluidshinder te voorkomen en dit gedurende alle seizoenen.</p>	<p>Art. 6.0. Bufferzone uit de SV stelt:</p> <p>02. Inrichting:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De bufferzone wordt voor ten minste 50% dicht beplant met streekeigen struiken en hoogstammige bomen met het oog op het bufferen van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de aanliggende functies.</li> <li>- De groeninrichting omvat minstens één hoogstamboom per 25m<sup>2</sup>, de rest van de beplanting bestaat uit een combinatie van heesters en laagstammige bomen.</li> <li>- Uiterlijk in het plantseizoen dat volgt op het verlenen van de omgevingsvergunning, na de inwerkingtreding van dit ruimtelijk uitvoeringsplan, moet de zone</li> </ul>	<p>Voorschriften aan te vullen:</p> <p>Art. 6.0 – punt 02 : groeninrichting met groenblijvende en NIET-seizoensgebonden heesters en laagstammige bomen om een optimale 'groenbuffer' te bekomen.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Aanpassing aan het RUP.</b></p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>



			voor buffer aangelegd en beplant zijn		
13	2	In de bufferzone dient de parking gelegen langs de Heindonksesteenweg behouden te blijven, vermits er parkeerverbod geldt in de straat.	<p>Artikel 6.0 Bufferzone uit de SV stelt:  <u>Bestemming</u>  01. Het in overdruk aangeduide gebied is een bufferzone, behorende tot de zone voor watergebonden industrie (Cfr. Art. 5.0). Tussen conflicterende bestemmingen wordt in een buffer voorzien. De buffer moet voldoen aan de voorwaarden van visuele afscherming, geluidsafscherming, landschappelijke inpassing, afstand, beheersing van veiligheidsrisico's.</p> <p><u>Inrichting</u>  02. Inrichting  - Het stapelen van containers is verboden in de bufferzones, alsook de uitvoering van industriële activiteiten.  - Handelingen in kader van waterbeheersing zijn toegelaten.  - Het inrichten van bebouwing is niet toegestaan.  - Ten alle tijden moet een voldoende hoogwaardige beeldkwaliteit ten aanzien van het kanaal en de woonzones aan de overzijde van het kanaal gegarandeerd worden.  - De bufferzone wordt voor ten minste 50% dicht beplant met</p>	<p>De parking gelegen langs de Heindonksesteenweg behoort niet tot art. 6.0. Bufferzone. Deze parking valt buiten de contouren van het Ruimtelijk Uitvoeringsplan Broek de Naeyer.  De parking betreft openbaar domein.</p> <p>De dwarsparkings langs de Heindonksesteenweg behoren tot het openbaar domein van de gemeente en zijn NIET gelegen binnen het plangebied van het RUP.</p> <p><b>Conclusie:</b>  <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	<p><b>Conclusie:</b>  <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

			<p>streekeigen struiken en hoogstammige bomen met het oog op het bufferen van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de aanliggende functies.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De groeninrichting omvat minstens één hoogstamboom per 25m<sup>2</sup>, de rest van de beplanting bestaat uit een combinatie van heesters en laagstammige bomen.</li> <li>- Uiterlijk in het plantseizoen dat volgt op het verlenen van de omgevingsvergunning, na de inwerkingtreding van dit ruimtelijk uitvoeringsplan, moet de zone voor buffer aangelegd en beplant zijn.</li> </ul> <p>03. Enkel de strikt noodzakelijke toegangen tot de gebouwen zijn toegelaten.</p>		
13	3	Met de demping van de Kraagput gaat er opnieuw een stukje groen verloren, alsook de aangename buffer dat de mensen hadden in de Groenelaan.	<p>Artikel 6.0 Bufferzone uit de SV stelt:</p> <p><u>Bestemming</u></p> <p>01. Het in overdruk aangeduide gebied is een bufferzone, behorende tot de zone voor watergebonden industrie (Cfr. Art. 5.0). Tussen conflicterende bestemmingen wordt in een buffer voorzien. De buffer moet voldoen aan de voorwaarden van visuele afscherming, geluidsafscherming, landschappelijke inpassing, afstand, beheersing van veiligheidsrisico's.</p> <p><u>Inrichting</u></p> <p>02. Inrichting</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het stapelen van containers is verboden in de bufferzones, alsook de uitvoering van industriële activiteiten.</li> </ul>	<p>De demping van de Kraagpunt wordt gecompenseerd door het inrichten van een minimale bufferzone van 20m langsheen de oever.</p> <p><b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	<p><b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b></p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Handelingen in kader van waterbeheersing zijn toegelaten.</li> <li>- Het inrichten van bebouwing is niet toegestaan.</li> <li>- Ten alle tijden moet een voldoende hoogwaardige beeldkwaliteit ten aanzien van het kanaal en de woonzones aan de overzijde van het kanaal gegarandeerd worden.</li> <li>- De bufferzone wordt voor ten minste 50% dicht beplant met streekeigen struiken en hoogstammige bomen met het oog op het bufferen van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de aanliggende functies.</li> <li>- De groeninrichting omvat minstens één hoogstamboom per 25m<sup>2</sup>, de rest van de beplanting bestaat uit een combinatie van heesters en laagstammige bomen.</li> <li>- Uiterlijk in het plantseizoen dat volgt op het verlenen van de omgevingsvergunning, na de inwerkingtreding van dit ruimtelijk uitvoeringsplan, moet de zone voor buffer aangelegd en beplant zijn.</li> </ul> <p>03. Enkel de strikt noodzakelijke toegangen tot de gebouwen zijn toegelaten.</p>		
13	4	Een groot gedeelte van de Victor Dumonlaan is privéterrein. Zoals oa. Beschreven in het RUP zijn er twee toegangspoorten die uitsluitend het vrachtverkeer en personeel van de logistieke bedrijven mogen toelaten. De praktijk is echter geheel anders: De slagbomen ter hoogte van	<p>Art. 8.2. Verbinding gemotoriseerd verkeer uit de SV stelt:</p> <p><u>Bestemming:</u></p> <p>01. Deze markering is bestemd voor de aanleg en instandhouding van een ontsluitingsweg voor gemotoriseerd</p>	De lijninfrastructuur en inrichtingsmogelijkheden van deze lijninfrastructuur worden in het RUP voldoende eenduidig omschreven. Het bezwaar betreft een klacht op basis van het gebruik van deze lijninfrastructuur als sluipteg. De handhaving van eventueel aanwezige	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>

		<p>Dok3 gaan open wanneer eender welke auto kortbij rijdt, of ze staan zelfs gewoon open. De tweede slagboom waarvan sprake in het RUP op het einde van het privé gedeelte ontbreekt. Intussen is de Victor Dumonlaan een sluipteg voor mensen uit de naburige dorpskernen. Aan het einde van de tunnel staat een 'STOP' bord dat veelal genegeerd wordt door alle voertuigen die de openbare weg betreden, met alle risico's voor de openbare weggebruikers van dien. De aansluiting met de Heindonksesteenweg vormt in principe de hoofdweg, maar betekent in praktijk een extra kruising met het zware vrachtverkeer komende van de verder gelegen logistieke bedrijven (oa. Goodman/krefel en Distrilog). In de tunnel ter hoogte van de Heindonksesteenweg loopt bovendien ook nog een kruisend fietspad. De onveilige situatie zou verholpen kunnen worden door de aansluiting met de Heindonksesteenweg af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer, en een rechtstreekse aansluiting te creëren vanuit de Victor Dumonlaan met de Stuyvenbergbaan, al dan niet voorzien van een vrachtwagensluis.</p>	<p>bestemmingsverkeer, zoals aangeduid op het grafisch plan.  <u>Inrichting:</u>  02. In deze zone zijn alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten voor de aanleg, het functioneren of de aanpassing van de wegeninfrastructuur en aanhorigheden.  03. De ontsluitingsweg in het industriegebied verbindt de Heindonksesteenweg met de Victor Dumonbrug. Er wordt en aftakking gerealiseerd om vanaf de Dumonlaan en via de Dumonbrug de parking op het recreatiegebied bestemd voor watersport te bedienen.  04. Tot aan de aftakking heeft deze weg een openbaar karakter. Tussen de aftakking en de Heindonksesteenweg heeft de weg het statuut van een industriële ontsluitingsweg ten behoeve van plaatselijk verkeer van de aanwezig industrie, al dan niet met privaat karakter.  05. Slagbomen worden geplaatst aan beide eindpunten van het traject dat als industriële ontsluitingsweg ontworpen wordt.  06. De weg bestaat over het hele traject uit 2x1 rijstrook, met een breedte van min. 3.00 meter elk. De totale breedte van de weg bedraagt ca. 9.00 meter over het hele traject.  07. De aftakking naar de parking bij de gebouwen op de overdruk recreatie bestemd voor</p>	<p>afsluitingen op deze wegeis betreft geen ruimtelijke element.  Het bezwaar betreft een klacht op basis van het gebruik van deze lijninfrastructuren als sluipteg. De handhaving van eventueel aanwezige afsluitingen op deze wegeis betreft geen ruimtelijke element.  Het betreft trouwens een private weg van De Vlaamse Waterweg, dit ten behoeve van het lokale bedrijventerrein</p> <p><b><u>Conclusie:</u></b>  <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b></p>	
--	--	--	---	--	--

			watersport, heeft een breedte van in totaal 5,00 meter		
13	5	Indien er een mogelijkheid zou bestaan om het eerste deel van de Heindonksesteenweg autoluw te maken dan heeft dit een meerwaarde op meerdere vlakken. Niet enkel komt het de verkeersveiligheid ten goede, maar evenzeer de woonkwaliteit voor de buurtbewoners, alsook het toerisme. Op dit moment reeds maken er wielertoeristen gebruik van de parking gelegen aan de Heindonksesteenweg. Ook de aanwezigheid van de Vleughoeve kan hier een extra rol in spelen indien zijn (gedeeltelijk) een toeristische functie zou vervullen.	De Heindonksesteenweg maakt geeft onderdeel uit van het plangebied.	De Heindonksesteenweg behoort niet tot het plangebied van het RUP Broek de Naeyer. <b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>
13	6	Reeds lange tijd zet de gemeente in op een verdere inname van industrieterreinen ten behoeve van de logistieke sector. Helaas staat deze sector niet bekend om zijn hoge economische meerwaarde of verloningen. De centrale ligging van Willebroek, met de nabijheid van Brussel en Antwerpen zou ook kansen kunnen bieden voor andere sectoren. In de naburige gemeenten (zoals Puurs en Mechelen) zien we wel een grotere diversiteit qua sectoren	Watergebonden bedrijf: Een watergebonden bedrijf is een bedrijf dat de waterweg gebruikt voor het vervoer van een substantiële hoeveelheid basisgrondstoffen en/of (half) afgewerkte producten. Zie p. 12 en 13 uit de TN <input type="checkbox"/> ruimtelijk structuurplan Provincie Antwerpen. De volgende doelstellingen binnen deze deelruimte zijn van toepassing in Willebroek: - Optimaliseren van knooppunten. Willebroek wordt gezien als	De motivatie voor de opmaak van het RUP met betrekking tot het bieden voor ruimte aan watergebonden bedrijven wordt in de toelichtingsnota van het RUP voldoende gemotiveerd. De grondslag hiervoor vertaalt zich oa. uit het ruimtelijk structuurplan Antwerpen. <b>Conclusie:</b> <b>Geen aanpassing aan het RUP.</b>	<b>Conclusie:</b> <b>De Gemeenteraad sluit zich integraal aan bij het advies van de GECORO.</b>

		<p>(IT, Pharma, technologie, ...). Zulke ondernemingen hebben een grotere economische meerwaarde, én bovendien een kleinere ecologische impact. De aanwezigheid van zulke bedrijven heeft ook tot gevolg dat meer tweeverdieners zich willen vestigen in de gemeente.</p>	<p>belangrijke kern. Het gebied rond de Rupel en het zeekanaal Brussel-Schelde is een knooppunt met een expliciet stedelijk en dynamische rol. In deze Brabantse poort worden de voorziene gebieden voor wonen en bedrijvigheid maximaal benut. Binnen het knooppunt worden de verschillende functies zoals wonen, (watergebonden) productie en distributie, voorzieningen en actieve recreatie geordend. Door de aanwezigheid van verschillende infrastructuren (spoorwegen, zeekanaal, A12 en N16) is in het bijzonder distributie van goederen een specifieke taak van dit knooppunt.</p> <p>- Verdichten en selectief omgaan met bestaande bedrijventerreinen. Bij het opmaken van voorschriften worden bedrijventerreinen gedifferentieerd. Zo is bedrijvigheid langs het zeekanaal watergebonden. In het algemeen krijgt de distributiesector grote kansen. De hinder van bedrijventerreinen wordt beperkt door het verbeteren van de interne organisatie en ontsluiting ervan.</p> <p>[...]</p>		
--	--	---	--	--	--

## **Financiële gevolgen & communicatie**

Nvt

### **Besluit:**

**Voor de fractie Onafhankelijk raadslid 2 stemmen voor: Véronique De Wever**

**Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Georges Meeus, Anita Moens, Serkan Bozyigit, Nick Boeykens, Robbe Carleer, Jeroen Van Santvoort**

**Voor de fractie Vooruit onthouden zich: Marc De Laet**

**Voor de fractie N-VA stemmen voor: Eddy Bevers, Eddy Moens, Michel Eraerts, Daniel De Maeyer, Carine Praet, Jeroen De Jonghe, Alain Aelbrecht, Solange Cluydts, Luc Spiessens, Ronald Somers, Ilse Lenvain**

**Voor de fractie CD&V stemmen voor: Gert Boey, Murat Oner, Maaïke Bradt**

**Voor de fractie Groen stemmen voor: Nelleke Van de Ven, Thierry Serrien**

**Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Bavo Anciaux**

#### *Artikel 1*

De gemeenteraad neemt kennis van en maakt het gemotiveerd advies van de Gecoro dd. 08 juni 2021 zich eigen. Het advies van de Gecoro bevat: een bundeling en coördinatie van alle adviezen, opmerkingen en bezwaren, de integrale adviezen van de deputatie en van het departement, de behandeling van de adviezen en opmerkingen en bezwaren, waarin de vereiste onderdelen conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) zijn opgenomen.

#### *Artikel 2*

De gemeenteraad neemt kennis van het aangepaste ontwerp gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Broek de Naeyer (op basis van het gemotiveerd advies van de gecoro), bestaande uit een verordenend grafisch plan, de daarbij horende stedenbouwkundige voorschriften en een toelichtingsnota waarin de vereiste onderdelen conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) zijn opgenomen.

#### *Artikel 3*

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de geformuleerde watertoets en waterparagraaf.

#### *Artikel 4*

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de planMER screening procedurestappen en resultaten.

#### *Artikel 5*

De gemeenteraad besluit het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) nr. 9 Broek de Naeyer, bestaande uit een verordenend grafisch plan, de daarbij horende stedenbouwkundige voorschriften en een toelichtingsnota waarin de vereiste onderdelen conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) zijn opgenomen, definitief vast te stellen.

#### *Artikel 6*

De gemeenteraad besluit de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) nr. 9 Broek de Naeyer over te maken aan de deputatie van de provincie Antwerpen en aan de Vlaamse Regering.

## **4. Vastlegging rooilijnen, wegtracé en weguitrusting (nieuwe) wegenis (Brigandstraat) OMV20210008V**

### **Motivering**

#### **Voorgeschiedenis**

De omgevingsvergunningsaanvraag voor een nieuwe verkaveling met wegenis werd ontvangen door de Deputatie van Antwerpen op 18 december 2020 en vervolledigd op 16 juni 2021.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 5 juli 2021 door de provincie Antwerpen.

Dit betreft een deel van de een aanvraag voor een omgevingsvergunning (referenties OMV-loket OMV-202103484 EN OMV-2021095189). Deze wordt behandeld overeenkomstig de gewone procedure. Deze dossiers worden als 1 dossier behandeld omdat het omgevingsloket dit momenteel niet toe laat om dit als een gezamenlijk dossier in te dienen.

Eerder werd voor deze locatie een verkavelingsvergunning afgeleverd door het College van burgemeester en schepenen op datum van 25 maart 2016 met referentie V20160001 en werd er een gemeenteraadsbesluit ivm het wegtracé en de wegwitruiming genomen op 22 maart 2016. Deze verkavelingsvergunning (v20160001) met wegenis is echter komen te vervallen en is daardoor niet meer uitvoerbaar.

### **Feiten en context**

Door LANDMETERS-EN STUDIEBUREAU VAN OPSTAL BVBA en de heer Wim Van Haken werd een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend bij het deputatie van de provincie Antwerpen aangaande creëren van in 26 percelen percelen voor halfopen en gesloten bebouwing met wegenis.

Op een perceel gelegen Brigandstraat zn en Mechelsesteenweg , 2830 Willebroek – kadastraal gekend: afdeling 2 sectie B nrs. 514E, 515A en afdeling 4185K.

Deze aanvraag (ref. OMV-loket OMV-202103484 EN OMV-2021095189) heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening.

Via het OMV-loket zijn volgende acties aan het college van burgemeester en schepenen gevraagd:

- organiseren van het openbaar onderzoek van dertig dagen conform artikel 23 van het decreet inzake de omgevingsvergunning en art. 16 t/m 29 van het uitvoeringsbesluit op de omgevingsvergunning (OVV).
- verlenen van advies overeenkomstig art. 34 en 67 §3 van het OVB.
- aangezien er wegenwerken zijn waar de gemeenteraad overeenkomstig art. 47 van het Omgevingsvergunningsbesluit bevoegd voor is.

De omgevingsvergunningsaanvraag omvat wegeniswerken waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft. Indien de bevoegde overheid oordeelt dat de Omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag.

Het dossier dient aan de gemeenteraad te worden voorgelegd voor goedkeuring van de rooilijnen, de wegwitruiming en oplegging van de lasten voor uitvoering van het openbaar domein.

### Openbaar onderzoek

De aanvraag werd van 13 juli 2021 tot en met 11 augustus openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning.

### **Juridische grond**

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en uitvoeringsbesluit van het omgevingsvergunningsdecreet;

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en de latere uitvoeringsbesluiten;

Titel IV en V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en latere uitvoeringsbesluiten.

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de latere uitvoeringsbesluiten, inzonderheid op artikel 4.2.17.

Besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1997 betreffende de vaststelling van een algemene bouwverordening inzake wegen en voetgangersverkeer.



Besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

Het decreet van 18 juli 2003 over het integraal waterbeleid.

Het besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid en latere wijzigingen.

Decreet van 8 mei 2009 houdende de vaststelling en realisatie van de rooilijnen.

Gelet op artikel 15-10 en 20 van het algemeen reglement op het bouwen van 27 juli 1953 waarbij bepaald wordt dat, zonder af te zien van de bijzondere voorwaarden door de omstandigheden vereist, de toelating tot openen van wegen aan de volgende voorwaarden kunnen onderworpen worden:

- de kosteloze afstand aan de gemeente van de bedding van de weg
- de verplichting van de aanvragers, om de kosten van bestrating, riolering, instelling van openbare verlichting en beplanting van de weg te dragen.

Decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid.

### **Adviezen - argumenten**

Art. 31 van het decreet betreffende de Omgevingsvergunning stelt het volgende: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, oordeelt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag.

Als dat nodig is, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur."

Art. 75 van het Decreet betreffende Omgevingsvergunning stelt het volgende: "De bevoegde overheid kan aan een omgevingsvergunning lasten verbinden. Die lasten vinden hun oorsprong in het voordeel dat de begunstigde van de omgevingsvergunning uit die vergunning haalt en in de bijkomende taken die de overheid door de uitvoering van de vergunning op zich moet nemen. Lasten kunnen ook inhouden dat als de werken zijn begonnen, aan de overheid gratis, vrij en onbelast de eigendom wordt overgedragen van de in de vergunningsaanvraag vermelde openbare wegen, groene of verharde ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen, of de gronden waarop die worden of zullen worden aangelegd."

Overwegende dat de ontwikkelaar verplicht dient in te staan voor de aanleg van de weg- en rioleringswerken en de nutsvoorzieningen. De kostenramingen van de nutsmaatschappijen zullen als lastvoorwaarden in de verkavelingsvergunning worden opgelegd.

Er moet een overeenkomst worden opgemaakt met de gemeente. In deze overeenkomst moeten de gevraagde aanvullingen van de meetstaat in verband met de aanleg en inrichting van het openbaar domein worden opgenomen.

In de samenwerkingsovereenkomst moet opgenomen worden dat het volledig technisch dossier moet goedgekeurd zijn vooraleer het financieel attest kan worden afgeleverd.

Het vastleggen van het wegtracé en rooilijnen heeft tot doel de openbare weg op een bepaalde breedte te brengen om te beletten dat op deze weg en zijn aanhorigheden bouwwerken kunnen worden opgericht.

Alle gronden met bijhorende infrastructuur, binnen het door de gemeenteraad aanvaarde tracé en rooilijn, inclusief de zones voor openbaar groen, wegenis, nutsvoorzieningen worden kostenloos aan de gemeente afgestaan om te worden ingelijfd bij het openbaar domein van de gemeente Willebroek. De kosten aan deze overdracht verbonden, neemt de projectontwikkelaar ten zijne laste.

## Adviezen

Aan Dienst Openbare Werken & Mobiliteit werd op 8 juli 2021 om advies gevraagd.  
Op 15 juli 2021 heeft de dienst openbare werken en mobiliteit met ref. Adv/MOW/2021/004 een ongunstig advies bezorgd.

Aan Pidpa-Hidrorio werd op 8 juli 2021 om advies gevraagd.  
Op 9 juli 2021 heeft Pidpa-Hidrorio een voorwaardelijk gunstig advies bezorgd.

Aan Pidpa werd op 8 juli 2021 om advies gevraagd.  
Op 9 juli 2021 heeft Pidpa een voorwaardelijk gunstig advies bezorgd.

Aan Telenet werd op 9 maart 2021 om advies gevraagd.  
Het advies bereikte ons nog niet.

Aan Proximus NV werd op 8 juli 2021 om advies gevraagd.  
Op 14 juli 2021 heeft Proximus NV een voorwaardelijk gunstig advies bezorgd.

Gelet op het ongunstig advies en onderstaande punten wordt het voorliggende ontwerp negatief geadviseerd:

De aanvraag voorziet in een licht aangepaste versie van een eerder ingediende aanvraag die ongunstig werd geadviseerd. Er vond naar aanleiding van de nieuwe aanvraag geen nieuwe bespreking plaats met de diensten om te verifiëren of aan alle opmerkingen geformuleerd tijdens het eerdere advies werd tegemoet gekomen.

Het aangepaste ontwerp wordt opnieuw negatief geadviseerd. Niet alle opmerkingen werden opgevangen in het nieuwe ontwerp. Bijgevolg resten er nog steeds een aantal bezwaren op het voorliggende aangepaste ontwerp:

- De aansluiting op de trage verbinding aan de Smederijstraat verloopt omslachtig. Deze verbinding moet ook voorzien in een aansluiting op het wandel- en fietspad ten noorden van de verkaveling, dat in latere fase ook aansluiting zal maken op de trage verbindingen ten oosten van de Zwarte Beek (richting Blaasveld centrum en Heindonksesteenweg). Deze verbinding wordt nu via een onlogische zigzag route gerealiseerd. Bij voorkeur wordt een haakse aansluiting op het bestaande pad achter de verkaveling voorzien.
- De onlogische schuine verbinding (rijbaan) ter hoogte van loten 11-20 blijft behouden in het huidige ontwerp. Dit blijft ontwerpmatig een weinig esthetische en niet ideale verkeerstechnische keuze. Er wordt geopteerd voor een meer zuivere en duidelijke lijnvoering.
- Het aantal publieke parkeerplaatsen werd drastisch verminderd, van 15 naar 8 (bijna 50 % reductie). Het aantal loten bleef echter gelijk (26). De balans tussen het aantal loten en publieke parkeerplaatsen in functie van bezoekers,... wordt hierdoor verstoord en nergens opgevangen.  
De vraag om de grote concentratie aan haakse parkeerplaatsen te vermijden diende niet gelezen te worden als het globaal drastisch reduceren van het aantal parkeerplaatsen, wel als de vraag om deze beter te spreiden over de verkaveling cnfr. de overige zones binnen het globale project. Op deze wijze zou ook beter aangesloten kunnen worden op de 'look and feel' van het woonerf binnen de rest van de verkaveling.
- De nieuwe vijver valt buiten de nieuwe rooilijn/openbaar domein. Duidelijkheid wordt gevraagd over het onderhoud hiervan aangezien dit sowieso niet ten laste kan vallen van de gemeente.

Gelet op deze resterende bezwaren kan ook het nieuwe ontwerp niet (voorwaardelijk) gunstig geadviseerd worden.

Het voorliggende ontwerp kan dus geenszins positief beoordeeld worden.

## **Financiële gevolgen & communicatie**

Niet van toepassing.

## **Besluit: Unaniem**

De gemeenteraad besluit:

### *Artikel 1*

Het besluit van het voorgaande dossier 'Vastlegging rooilijnen en wegwitruiting van nieuwe wegenis V20160001 – goedkeuring wegtracé en wegwitruiting' dd. 22 maart 2016, in te trekken.

### *Artikel 2*

De vastlegging van de rooilijnen, het wegtracé en de wegwitruiting van de omgevingsvergunningsaanvraag aangaande het creëren van in 26 percelen/loten voor halfopen en gesloten bebouwing en het inrichten van het domein met het aanleggen van wegenis (ref. OMV20210008V) gelegen te Brigandstraat zn, 2830 Willebroek - kadastraal gekend: afdeling 2 sectie B nrs. 514E, 515A en afdeling 4 nr. 185K, te weigeren.

## **5. Vastleggen rooilijnen, wegtracé en wegwitruiting voor verkavelingsaanvraag met 20 kavels voor grondgebonden woningen, aanleg van weginfrastructuur en aanhorigheden op grondgebied Mechelen en Willebroek - OMV\_20210011V**

### **Motivering**

#### **Voorgeschiedenis**

Op 27 juni 2021 werd door STUDIEBUREAU VERHAERT BV een omgevingsvergunningsaanvraag voor een nieuwe verkaveling ingediend bij de deputatie van de provincie Antwerpen. De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 7 juli 2021. Eveneens is op 7 juli 2021 een adviesvraag gesteld aan het gemeentebestuur Willebroek.

Het dossier betreft meer specifiek 20 kavels voor grondgebonden woningen, aanleg van weginfrastructuur en aanhorigheden op grondgebied Mechelen en Willebroek. Op een perceel gelegen Geerhoek zn en Mechelsesteenweg 368, 2830 Willebroek – kadastraal gekend: afdeling 4 sectie B nrs. 458K, 465P, 472C, 473 en 473/2 A.

Op 6 augustus 2021 besloot het college van burgemeester en schepenen de gemeenteraad voor te stellen over te gaan tot het goedkeuren van het rooilijnplan, het wegtracé en de wegwitruiting.

#### **Feiten en context**

De omgevingsvergunningsaanvraag omvat wegeniswerken waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft. Indien de bevoegde overheid oordeelt dat de Omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag.

Het dossier dient aan de gemeenteraad te worden voorgelegd voor goedkeuring van de rooilijnen, de wegwitruiting en oplegging van de lasten voor uitvoering van het openbaar domein.

#### Openbaar onderzoek

De aanvraag werd van 16 juli 2021 tot en met 14 augustus 2021 openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning.

#### **Juridische grond**

Decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning en uitvoeringsbesluit van het omgevingsvergunningsdecreet;

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de latere uitvoeringsbesluiten, inzonderheid op artikel 4.2.17.

Besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1997 betreffende de vaststelling van een algemene bouwverordening inzake wegen en voetgangersverkeer.

Besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

Het decreet van 18 juli 2003 over het integraal waterbeleid.

Het besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid en latere wijzigingen.

Decreet van 8 mei 2009 houdende de vaststelling en realisatie van de rooilijnen.

Gelet op artikel 15-10 en 20 van het algemeen reglement op het bouwen van 27 juli 1953 waarbij bepaald wordt dat, zonder af te zien van de bijzondere voorwaarden door de omstandigheden vereist, de toelating tot openen van wegen aan de volgende voorwaarden kunnen onderworpen worden:

- de kosteloze afstand aan de gemeente van de bedding van de weg
- de verplichting van de aanvragers, om de kosten van bestrating, riolering, instelling van openbare verlichting en beplanting van de weg te dragen.

Decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid.

### **Adviezen - argumenten**

Art. 31 van het decreet betreffende de Omgevingsvergunning stelt het volgende: "Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, oordeelt dat de Omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag.

Als dat nodig is, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur."

Art. 75 van het Decreet betreffende Omgevingsvergunning stelt het volgende: "De bevoegde overheid kan aan een Omgevingsvergunning lasten verbinden. Die lasten vinden hun oorsprong in het voordeel dat de begunstigde van de Omgevingsvergunning uit die vergunning haalt en in de bijkomende taken die de overheid door de uitvoering van de vergunning op zich moet nemen. Lasten kunnen ook inhouden dat als de werken zijn begonnen, aan de overheid gratis, vrij en onbelast de eigendom wordt overgedragen van de in de vergunningsaanvraag vermelde openbare wegen, groene of verharde ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen, of de gronden waarop die worden of zullen worden aangelegd."

Overwegende dat de ontwikkelaar verplicht dient in te staan voor de aanleg van de weg- en rioleringswerken en de nutsvoorzieningen. De kostenramingen van de nutsmaatschappijen zullen als lastvoorwaarden in de verkavelingsvergunning worden opgelegd.

Er moet een overeenkomst worden opgemaakt met de gemeente. In deze overeenkomst moeten de gevraagde aanvullingen van de meetstaat in verband met de aanleg en inrichting van het openbaar domein worden opgenomen.

In de samenwerkingsovereenkomst moet opgenomen worden dat het volledig technisch dossier moet goedgekeurd zijn vooraleer het financieel attest kan worden afgeleverd.

Het vastleggen van het wegtracé en rooilijnen heeft tot doel de openbare weg op een bepaalde breedte te brengen om te beletten dat op deze weg en zijn aanhorigheden bouwwerken kunnen worden opgericht.

Alle gronden met bijhorende infrastructuur, binnen het door de gemeenteraad aanvaarde tracé en rooilijn, inclusief de zones voor openbaar groen, wegenis, nutsvoorzieningen worden kosteloos aan de gemeente afgestaan om te worden ingelijfd bij het openbaar domein van de gemeente Willebroek. De kosten aan deze overdracht verbonden, neemt de projectontwikkelaar ten zijne laste.

#### Adviezen

Aan Pidpa-Hidrorio werd op 13 juli 2021 om advies gevraagd.

Op 14 juli heeft Pidpa-Hidrorio met ref. L-22-546/ 194785 een voorwaardelijk gunstig advies bezorgd.

Aan Pidpa werd op 13 juli 2021 om advies gevraagd.

Op 14 juli 2021 heeft Pidpa met ref. 194785 een voorwaardelijk gunstig advies bezorgd.

Aan Integan werd op 13 juli 2021 om advies gevraagd.

Het advies bereikte ons nog niet.

Aan Telenet werd op 13 juli 2021 om advies gevraagd.

Het advies bereikte ons nog niet.

Aan Proximus NV werd op 13 juli 2021 om advies gevraagd.

Op 14 juli 2021 heeft Proximus NV een voorwaardelijk gunstig advies bezorgd.

Aan Fluvius werd op 13 juli 2021 om advies gevraagd.

Het advies bereikte ons nog niet.

Aan Ivarem werd op 19 juli 2021 advies gevraagd.

Het advies bereikte ons nog niet.

#### ***Financiële gevolgen & communicatie***

Niet van toepassing.

#### **Besluit:**

**Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Georges Meeus, Marc De Laet, Anita Moens, Serkan Bozyigit, Nick Boeykens, Robbe Carleer, Jeroen Van Santvoort**

**Voor de fractie N-VA stemmen voor: Eddy Bevers, Eddy Moens, Michel Eeraerts, Daniel De Maeyer, Carine Praet, Jeroen De Jonghe, Alain Aelbrecht, Solange Cluydts, Luc Spiessens, Ronald Somers, Ilse Lenvain**

**Voor de fractie CD&V stemmen voor: Gert Boey, Murat Oner, Maaïke Bradt**

**Voor de fractie Groen onthouden zich: Nelleke Van de Ven, Thierry Serrien**

**Voor de fractie Onafhankelijk raadslid 2 stemmen voor: Véronique De Wever**

**Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Bavo Anciaux**

De gemeenteraad besluit:

#### *Artikel 1*

Het rooilijnplan vast te stellen en het wegtracé met de wegwitrusting van de omgevingsvergunningaanvraag voor een nieuwe verkaveling, ingediend bij de deputatie van de provincie Antwerpen aangaande de verkavelingsaanvraag met 20 kavels voor grondgebonden woningen, aanleg van weginfrastructuur en aanhorigheden op grondgebied Mechelen en Willebroek. Op een perceel gelegen Geerhoek zn en Mechelsesteenweg 368, 2830 Willebroek – kadastraal gekend: afdeling 4 sectie B nrs. 458K, 465P, 472C, 473 en 473/2 A, – goed te keuren.

#### *Artikel 2*

Volgende lasten op te leggen aan de verkavelaar:

Aanleg van verharde wegen en riolering;

Aanleg van de open grachten en alle aanhorigheden;

Aanleg van groenvoorzieningen;

Aanleg van parkeergelegenheid;  
Aanleg van de oever / lozing in de Zuurbosloop (waterloop nr. A6 06 4);  
Uitbreiding van het rioleringsnet van Pidpa Hidrorio;  
Uitbreiding van het waterleidingnet volgens kostenraming van Pidpa;  
Uitbreiding van aardgas- en elektriciteitsnet en aanleg van openbare verlichting volgens kostenraming van Fluvius;  
Uitbreiding van het distributienet volgens kostenraming van Telenet;  
Uitbreiding van het telefonienet door Proximus;

De bedragen die worden voorgesteld door de nutsmaatschappijen betreffen slechts "geraamde bedragen, de definitieve afrekening gebeurt op basis van facturen van de betreffende nutsmaatschappijen.

#### *Artikel 3*

Dat de verkavelaar de palen en armaturen van de openbare verlichting gratis (kosteloos), vrij en onbelast dient over te dragen aan de netbeheerder.

#### *Artikel 4*

Dat de verkavelaar instaat voor alle benodigde verkeerssignalisatie. De verkavelaar dient hiervoor eerst een voorstel in te dienen bij het gemeentebestuur.

#### *Artikel 5*

Dat de groenvoorzieningen kunnen worden aangelegd na afwerking van de verharde gedeelten aangezien deze zich in de niet te bebouwen zone bevinden.

#### *Artikel 6*

Dat de keuze van aanplantingen dient te worden beoordeeld door de dienst Omgeving en de Gemeentelijke Werkplaats. Bij voorkeur worden inheemse en onderhoudsvriendelijke soorten toegepast.

De voorgestelde aanplantingen moeten in het eerstvolgende plantseizoen (volgend op realisatie van de wegenis (verharding) worden aangeplant en tot volle wasdom worden begeleid. Bij vroegtijdige uitval dienen de uitgevallen planten vervangen te worden (door de verkavelaar).

#### *Artikel 7*

Dat alle gronden met bijhorende infrastructuur, binnen het door de gemeenteraad aanvaarde tracé en rooilijnplan, inclusief zones voor openbaar groen kosteloos aan de gemeente afgestaan dienen te worden om te worden ingelijfd bij het openbaar domein van de gemeente Willebroek. De eventuele kosten aan deze overdracht verbonden, neemt de ontwikkelaar ten zijne lasten.

#### *Artikel 8*

Dat er een overeenkomst moet worden opgemaakt met de gemeente. In de samenwerkingsovereenkomst moet opgenomen worden dat het volledig technisch dossier moet goedgekeurd zijn vooraleer het financieel attest kan worden afgeleverd.

## **Mobiliteit**

### **6. Wijziging rooilijn buurtweg nr. 19 te Willebroek - hoeve 'De Vleug' - definitieve vaststelling**

#### **Motivering**

#### **Voorgeschiedenis**

De bestaande verbinding – buurtweg nr. 19 zoals opgetekend in de atlas der buurtwegen Willebroek – langsheen de hoeve De Vleug loopt momenteel dood op de terreinen van de Aquafin waterzuiveringsinstallatie in de Stuyvenbergbaan en is daar dan ook niet meer bruikbaar. In het kader van een lopende omgevingsvergunningaanvraag werd ook dat gedeelte afgeschaft op initiatief van Aquafin nv.

## **Feiten en context**

Het voorwerp van de aanvraag is gelegen te Willebroek, en situeert zich tussen Victor Dumonlaan, Heindonksesteenweg en Stuyvenbergbaan. De gevraagde wijziging behelst een gedeeltelijke verlegging van de buurtweg.



In verschillende documenten wordt reeds melding gemaakt van een vernietigingsbesluit d.d. 12/06/1963. Echter na inlichtingen te hebben genomen bij de provincie blijkt er onduidelijkheid te bestaan over deze genaamde afschaffing.

Op aangeven van de provincie wordt de vernietiging dan ook beschouwd als onbestaande en wordt een wijziging gevraagd.

## **Juridische grond**

De Nieuwe Gemeentewet, in het bijzonder artikel 135.

Het Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019 en latere wijzigingen.

## **Adviezen - argumenten**

Vandaag is er een juridische onduidelijkheid over een mogelijk vernietigingsbesluit d.d. 12/06/1963. Noch bij de gemeente, noch bij de provincie is er een afschaffings- of vernietigingsdossier gekend.

In het kader van een omgevingsvergunningaanvraag voor de terreinen van de Aquafin waterzuiveringsinstallatie in de Stuyvenbergbaan wordt er via de geïntegreerde procedure een afschaffing gevraagd voor het deel buurtweg dat al tientallen jaren in onbruik is.

Voorliggende aanvraag herstelt de buurtweg in ere door een verbinding te maken met de Stuyvenbergbaan. Voetgangers en fietsers hebben zo een alternatieve route richting Heindonk en het verbindingsfietspad naar Klein Willebroek.



Ter hoogte van de aansluiting aan Stuyvenberghbaan dient de nieuwe weg de Fabrieksloop en naastgelegen gracht te kruisen. Deze kruising zal worden verwezenlijkt door middel van de aanleg van een brugdek over de Fabrieksloop met aansluitend een inbuizing van de bestaande gracht met een gewapende betonbuis diameter 600mm.

In zitting van 26 maart 2021 besliste het college van burgemeester en schepenen het volgende:

*"Artikel 1*

*Kennis te nemen van het dossier 'wijzigend rooilijnplan buurtweg nr. 19 hoeve De Vleug' d.d. 01/02/2021 met referentie W0709, gelegen te Willebroek Stuyvenbergbaan kadastraal gekend 2de afdeling, Sectie B, nrs. 590/C/deel en z.n./deel – opgemaakt door studiebureau Foqué Jan BVBA – Bezelaerstraat 128 te 2830 Willebroek.*

*Artikel 2*

*Het dossier ter voorlopige vaststelling voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad"*

In zitting van 27 april 2021 besliste de gemeenteraad het volgende:

*"Artikel 1 :*

*Het wijzigend rooilijnplan 'buurtweg nr. 19 hoeve De Vleug' d.d. 01/02/2021 met referentie W0709, gelegen te Willebroek Stuyvenbergbaan kadastraal gekend 2de afdeling, Sectie B, nrs. 590/C/deel en z.n./deel – opgemaakt door studiebureau Foqué Jan BVBA – Bezelaerstraat 128 te 2830 Willebroek, voorlopig vast te stellen.*

*Artikel 2 :*

*Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met het organiseren van het openbaar onderzoek – uitgebreide aankondiging – conform artikel 17 § 2 van het decreet gemeentewegen."*

Het dossier werd, conform artikel 17 § 2 van het decreet gemeentewegen, onderworpen aan een openbaar onderzoek dat liep van 1 juli 2021 tot en met 30 juli 2021. Tijdens dit openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend.

Er werden door de Deputatie, het Departement MOW en vervoersmaatschappij De Lijn geen specifieke adviezen verleend die aanleiding zouden geven tot wijziging van voorgestelde definitieve vaststelling van het dossier.

In zitting van 6 augustus 2021 besliste het college van burgemeester en schepenen het volgende: *"Het dossier 'wijzigend rooilijnplan buurtweg nr. 19 hoeve De Vleug' d.d. 01/02/2021 met referentie W0709, gelegen te Willebroek Stuyvenbergbaan kadastraal gekend 2de afdeling, Sectie B, nrs. 590/C/deel en z.n./deel – opgemaakt door studiebureau Foqué Jan BVBA – Bezelaerstraat 128 te 2830 Willebroek, ter definitieve vaststelling voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad."*

Het dossier wordt nu ter definitieve vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad.



## **Financiële gevolgen & communicatie**

NVT

### **Besluit: Unaniem**

De gemeenteraad beslist :

Het 'wijzigend rooilijnplan buurtweg nr. 19 hoeve De Vleug' d.d. 01/02/2021 met referentie W0709, gelegen te Willebroek Stuyvenbergbaan kadastraal gekend 2de afdeling, Sectie B, nrs. 590/C/deel en z.n./deel – opgemaakt door studie bureau Foqué Jan BVBA – Bezelaerstraat 128 te 2830 Willebroek, definitief vast te stellen.

## **7. Bereikbare Regio - goedkeuring samenwerkingsovereenkomst GEM/IGEMO 2021 - 2023**

### **Motivering**

#### **Voorgeschiedenis**

De Conferentie van Burgemeesters van het Arrondissement Mechelen heeft zich op 13 maart 2015 gebogen over het thema mobiliteit. Uit de bespreking is de noodzaak gebleken om op regionale schaal samen te werken om oplossingen te bieden voor de toenemende mobiliteitsproblemen. De Burgemeesters hebben de ambitie uitgesproken om een regionale visie op mobiliteit met focus op bovenlokale en regionale verkeers- en vervoersproblemen. Tevens is besloten om een gestructureerd samenwerkingsverband op te richten met alle betrokken overheden en actoren om concrete acties op het terrein te kunnen nemen.

Op 26 juni 2015 heeft de Conferentie van Burgemeesters het concept voor het project "Bereikbare Regio" gelanceerd. Dit project ambieert een integraal antwoord te geven op de mobiliteitsopgaven in de regio door met een unieke brede aanpak te werken aan het realiseren van haalbare mobiliteitsoplossingen.

Sinds 2016 is het Samenwerkingsverband "Bereikbare Regio" de interbestuurlijke samenwerking in arrondissement Mechelen dat duurzame mobiliteit, bereikbaarheid, duurzaam ruimtegebruik, verkeersveiligheid, leefbaarheid ... maar ook solidariteit, resultaatgerichtheid, efficiëntie, doelgerichtheid vooropstelt.

Het samenwerkingsverband past binnen het bredere overlegmodel Rivierenland met de Regionale Mandaatgroep, Beleidsgroepen Mobiliteit, Welzijn, Wijkwerken, Ruimte,..., en Staten-Regionaal.

Bereikbare Regio legt zich toe op regionale projectuitvoering en projectvoorbereiding rond duurzame mobiliteit. Uitgangspunten zijn:

- Focus op mobiliteitsproblemen met een interlokale/interregionale impact.
- Geen lokaal mobiliteitsplan, maar misschien liggen oplossingen wél lokaal.
- Kennis en expertise bij alle betrokkenen optimaal benutten.
- Verder werken op bestaande studies, cijfers en onderzoeken.
- Actiegerichtheid.
- Open, toekomstgerichte, flexibele samenwerking om oplossingen te zoeken – ongeacht wat deze oplossingen zijn.

#### **Feiten en context**

Momenteel steunt het regionale Samenwerkingsverband Bereikbare Regio op drie beslissingen:

- 1) De engagementsverklaring van de gemeenten in de regio tot deelname aan het Samenwerkingsverband Bereikbare Regio van 11 maart 2016.
- 2) De beslissing van de Regionale Mandaatgroep van 2 februari 2018 dat het project MOVE (Mobility Opportunities for Everybody) bij Interreg North Sea Region ingediend wordt binnen de context van het samenwerkingsverband Bereikbare Regio.

- Aangezien het project een looptijd heeft van drie jaar en de initiële duurtijd van het SV Bereikbare Regio werd beperkt tot drie jaar, werd het akkoord gevraagd van de regionale mandaatgroep om verder te gaan met het project MOVE. De Regionale Mandaatgroep is toen akkoord gegaan met de verdere uitwerking en finale indiening.
- 3) De Beleidsgroep Mobiliteit van 2 mei 2019 waarop besloten werd dat het wenselijk is het SV Bereikbare Regio verder te zetten.

Op 4 maart 2021 werd een Beleidsgroep Mobiliteit georganiseerd om de lokale besturen te bevragen vanuit welke visie en ambitie we willen samenwerken in Bereikbare Regio en hoe we dat vertalen naar een actieplan voor komende jaren.

De volgende analyses werden besproken:

- Realisaties afgelopen jaren
- Geleerde lessen gedeelde lokale ambities
- Actieplan 2021-2023
- Langetermijnvisie 2030

De opdracht was om de besproken punten, met verdere input van lokale besturen, te laten uitmonden in een samenwerkingsovereenkomst die klaarheid schept over de inhoud, het engagement, de richting en verwachtingen die we uitwillen met Bereikbare Regio voor de komende jaren. Dit projectdocument is daar de concretisering van.

### **Juridische grond**

Decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid, en latere wijzigingen.

Mobiliteitsplan Willebroek – versie augustus 2002 – conform verklaard op 13 maart 2003.

Mobiliteitsplan Willebroek – versie verbreed en verdiept – conform verklaard op 26 augustus 2010.

### **Adviezen - argumenten**

Bereikbare Regio legt zich toe op regionale projectuitvoering en projectvoorbereiding rond duurzame mobiliteit. Uitgangspunten zijn:

- Focus op mobiliteitsproblemen met een interlokale/interregionale impact.
- Geen lokaal mobiliteitsplan, maar misschien liggen oplossingen wél lokaal.
- Kennis en expertise bij alle betrokkenen optimaal benutten.
- Verder werken op bestaande studies, cijfers en onderzoeken.
- Actiegerichtheid.
- Open, toekomstgerichte, flexibele samenwerking om oplossingen te zoeken – ongeacht wat deze oplossingen zijn.

IGEMO riep een beleidsgroep samen op 4 maart 2021 met schepenen en ambtenaren mobiliteit, om de inhoudelijke richting van Samenwerkingsverband Bereikbare Regio in de periode 2021-2023 vorm te geven. Dit leidde tot het projectdocument "Samenwerkingsverband Bereikbare Regio 2021-2023" ( toegevoegd als bijlage 1).

Dit projectdocument vormt de basis voor onderliggende samenwerkingsovereenkomst 2021 – 2023, toegevoegd als bijlage 2.

In zitting van 25 juni 2021 besliste het college van burgemeester en schepenen het volgende: "*Voorliggende samenwerkingsovereenkomst 'Bereikbare Regio 2021-2023' ter goedkeuring voor te leggen aan een eerstvolgende gemeenteraad.*"

Vermits het hier een samenwerkingsovereenkomst betreft dient deze ter goedkeuring voorgelegd te worden aan de gemeenteraad.

### **Financiële gevolgen & communicatie**

De deelnemende gemeenten voorzien in een jaarlijkse bijdrage voor de uitvoering van basisdienstverlening van het Samenwerkingsverband Bereikbare Regio op basis van een bedrag per inwoner, met een jaarlijkse maximum tot €10.000.

De initiële jaarlijkse bijdrage van 2016 is geïndexeerd voor 2021-2023. Ook werden actuele bevolkingscijfers gehanteerd.

	% bevolking	Jaarlijkse basisbijdrage 2021-2023
Gemeente Berlaar	3,36%	€ 2.681
Gemeente Bonheiden	4,34%	€ 3.468
Gemeente Bornem	6,15%	€ 4.911
Gemeente Duffel	5,09%	€ 4.062
Gemeente Heist-op-den-Berg	12,37%	€ 9.878
Stad Lier	10,56%	€ 8.428
Stad Mechelen	25,04%	€ 10.000
Gemeente Nijlen	6,61%	€ 5.275
Gemeente Putte	5,16%	€ 4.123
Gemeente Puurs-Sint-Amands	7,53%	€ 6.012
Gemeente St-Kat-Waver	6,06%	€ 4.836
Gemeente Willebroek	7,73%	€ 6.169
<b>TOTAAL</b>		<b>€ 69.842</b>

Er werd een nieuwe MJP sleutel aangemaakt onder MJP003400 – CODE ARK 2140007 – ACTIE VOLGNER AC000009 – CODE BELEIDSVELD 0290.

De definitieve vastlegging zal gebeuren in een navolgend collegevoorstel na goedkeuring van voorliggende overeenkomst door de gemeenteraad.

### **Besluit: Unaniem**

De gemeenteraad beslist :

#### *Artikel 1 :*

Voorliggende samenwerkingsovereenkomst 'Bereikbare Regio' goed te keuren en dit voor de periode van 2021 tot 2023.

## **IVA Innova**

### **8. Samenwerkingsovereenkomst Ontwikkeling van de Tegelfabriek**

#### **Motivering**

#### **Voorgeschiedenis**

Mevr. Sprimont, inwonster en eigenares van diverse gronden en woningen, werd in het verleden meermaals aangeschreven, aangemaand en veroordeeld tot betaling van verkrotting- en leegstandbelasting, boetes en dwangsommen m.b.t. huisjesmelkerij enz...

Omdat de schulden en gerechtskosten dermate opliepen werd op een gegeven moment het vastgoedpatrimonium van mevr. Sprimont toegewezen aan de VZW Veeweyde (non-profit dierenscherming).

Tot het voormelde vastgoedpatrimonium behoort ook de 'oude Tegelfabriek Rottiers, gelegen te Willebroek/Tisselt, Baeckelmansstraat 64-66 (kadastraal gekend als: Willebroek, 5de afdeling, sectie A, perceelnummers 525C2, 525E2, 525M, 525N2, 525N).

Dit goed omvat het exterieur en interieur van de in 1920 opgerichte tegelfabriek van de familie Rottiers.

Het goed werd omwille haar "Industrieel-archeologische waarde" als monument beschermd bij Beschermingsbesluit de dato 12/06/1986.

### **Feiten en context**

Gelet op de zeer lange leegstandsperiode is het goed momenteel in bouwvallige staat (deels ingestort) en is er een dringende noodzaak aan instandhoudingswerken in afwachting van verdere restauratie en herbestemming.

Het goed is momenteel in eigendom van de vzw "Veeweyde". Deze vzw heeft geen enkele binding met het beschermd monument noch de ambitie tot herbestemming ervan (de vzw heeft als hoofddoel activiteiten rond dierenwelzijn-bescherming).

Bovendien heeft de vzw niet de financiële middelen om de instandhoudingswerken, nadien gevolgd door grondige restauratie en herbestemming, te financieren.

Gelet op het historisch-maatschappelijk belang van de site 'Oude Tegelfabriek' werd in de voorbije jaren gezocht naar mogelijke oplossingen, middelen en partners om de site als nog te redden van de totale bouwval.

Het was van in de beginne duidelijk dat de tussenkomst van louter private initiatiefnemers of ontwikkelaars haast onmogelijk was gelet op de hoge ontwikkelingsrisico's, met name hoge investeringen t.o.v. een lage return.

Na veel overlegondes beraadslagingen heeft uiteindelijk IGEMO zich aangediend als kandidaat ontwikkelaar.

Gelet op de complexiteit van deze ontwikkeling stelt IGEMO een samenwerkingsverband met de gemeente Willebroek voor.

Dit samenwerkingsverband heeft tot doel:

Streven naar een optimale ontwikkeling van het Project, dit impliceert dat een evenwicht wordt gezocht tussen de ruimtelijke draagkracht van het gebied, de herbestemmingsmogelijkheden en de financiële haalbaarheid voor het totaalproject.

Beide partijen hebben de intentie om de site verder uit te bouwen tot een woonproject. De Tegelfabriek is beschermd als dorpszicht waardoor het uitzicht langs de straatzijde van dit historisch erfgoed wordt behouden en hersteld, terwijl in het achterliggende gedeelte van de site de nieuwe woonontwikkeling wordt geïntegreerd.

Teneinde uitvoering te geven aan het samenwerkingsverband werd voorliggende overeenkomst opgesteld.

### **Juridische grond**

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, gewijzigd.

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid art. 41, §1, 11°.

### **Adviezen - argumenten**

De Vlaamse regering en de raad van bestuur van IGEMO hebben respectievelijk in zitting van 16 en 23 juli 2021 de dading voor de Tegelfabriek 'Rottiers' te Tisselt, goedgekeurd. Hiermede is tussen IGEMO en het Vlaamse Gewest overeenstemming bereikt over o.a. de verrekening van de in het verleden gemaakte kosten en het te realiseren programma.

De raad van bestuur van IGEMO heeft tevens beslist de optie tot aankoop van de site (en andere eigendommen uit de nalatenschap van mvr. Sprimont) te lichten.

Dit betekent dat IGEMO op definitieve wijze eigenaar zal zijn van de site 'Tegelfabriek' en aan de slag kan gaan met – in eerste instantie – de uitvoering van hoogdringende instandhoudingswerken en vervolgens de realisatie van de site.

Wat de hoogdringende instandhoudingswerken betreft, heeft IGEMO zich ertoe geëngageerd deze uit te voeren binnen een termijn van 3 maanden na het verlijden van de authentieke akte tot verwerving van de 'Tegelfabriek'.

IGEMO is eigenaar van het Project en ondernam hiervoor volgende initiatieven:

- 1) De aankoop van onderstaande goederen van vzw Veeweyde:
  - Tegelfabriek Rottiers, gelegen te Willebroek/Tisselt, Baeckelmansstraat 64-66 (kadastraal gekend als: Willebroek, 5de afdeling, sectie A, perceelnummers 525C2, 525E2, 525M, 525N2, 525N)
  - Huis, gelegen te Willebroek/Tisselt, Tisseltsesteenweg 31 (kadastraal gekend als: Willebroek, 2de afdeling, sectie C, perceelnummers 514XP)
  - Bouwland, gelegen te Willebroek/Tisselt, Tisseltsesteenweg 79 (kadastraal gekend als: Willebroek, 2de afdeling, sectie C, perceelnummers 528DP)
- 2) De overname van de schuld van vzw Veeweyde t.a.v. de gemeente.

De voorliggende overeenkomst die IGEMO met de Gemeente wenst af te sluiten en die uitvoering geeft aan het samenwerkingverband heeft als doel:

- Om de herbestemming van het terrein in goede samenwerking te laten verlopen
- In overleg te gaan over de functionele herbestemming van het Project
- In overleg te gaan over de architecturale herbestemming van het Project: de ontwikkelingsrichting voor het terrein, gebaseerd op onder meer een locatieanalyse, een verkenning van nieuwe functies (scenario's) en burgerparticipatie
- In overleg te gaan over een communicatieplan naar de omgeving en buurtbewoners,
- De ondersteuning bij een eventueel participatietraject en/of buurtoverleggen
- Het desgevallend uitwisselen van informatie in functie van een markt- en/of buurtonderzoek
- De opvolging van de voorbereiding van de omgevingsvergunningaanvraag
- De opvolging en ondersteuning bij subsidieaanvragen
- De opvolging van de infrastructuurwerken, bouwwerken en inrichtingswerken
- De intentie om desgevallend mee opportuniteiten te zoeken naar exploitatiemogelijkheden

In de overeenkomst worden afspraken vastgelegd met betrekking tot de oprichting van overlegvormen (Mandaatgroep - Werkgroepen - Projectmanagement).

Tevens worden in de overeenkomst de verbintenissen van IGEMO omschreven en vastgelegd.

Vanuit de gemeente zal de verbintenis enerzijds bestaan uit het actief meewerken aan een kwalitatieve en optimale ontwikkeling van het project.

Anderzijds zal de Gemeente aan financiële zijde de verbintenis aangaan tot met verlenen van een beperkte financiële tussenkomst ten bedrage van 66.462,36 EURO en het verlenen van een borgstelling die de investering van IGEMO (financiering) zal waarborgen.

### ***Financiële gevolgen & communicatie***

IGEMO verbindt er zich toe de schuld van vzw Veeweyde aan de Gemeente in het kader van de leegstandbelasting, in het kader van deze overeenkomst definitief en onherroepelijk vastgesteld op 66.462,36 EURO, voor haar rekening te nemen.

Echter, om de financiële haalbaarheid van het Project te garanderen, en omdat de site momenteel bezwaard wordt door aanspraken vanuit het Vlaams Gewest en andere overheden, zal de gemeente zich engageren tot een tegemoetkoming van 66.462,36 EURO.

IGEMO streeft naar de ontwikkeling van een duurzaam herbestemmingsproject en zal hiervoor een lening afsluiten. De gemeente gaat principieel akkoord zicht te verbinden de borgstelling voor deze lening op te nemen zodanig dat de lening 100% wordt gewaarborgd.

In de mail van 27 juli 2021 bevestigt financieel directeur G. De Maeseneer dat zulke borgstelling ten gunste van IGEMO niet ongewoon is en ook mogelijk is, temeer daar een gemeentelijke borgstelling aanleiding kan geven tot betere tot financieringstarieven.

De uitvoering van deze verbintenis zal echter voorwerp zijn van een bijkomende goedkeuring door de gemeenteraad en dit zodra de investerings- en financieringsgraad begroot werd en het bedrag van de borgstelling vast ligt.

De gemeente zal bovendien IGEMO volledig vrijwaren van heden nog onbekende, toekomstige kosten die verbonden zijn aan de site Tegelfabriek, en de eigendommen gelegen in de Tisseltsesteenweg 31 en 79 (belastingen inzake verkrotting en leegstand).

## **Besluit: Unaniem**

De Raad besluit:

### *Artikel 1*

goedkeuring te verlenen aan het voorliggende ontwerp 'Samenwerkingsovereenkomst ontwikkeling van de Tegelfabriek' met de intergemeentelijke vereniging voor ontwikkeling van het gewest Mechelen en omgeving (IGEMO) met maatschappelijke zetel gevestigd te 2800 Mechelen, Schoutetstraat 2.

### *Artikel 2*

goedkeuring te verlenen aan het principe van borgstelling ten gunste van IGEMO voor de noodzakelijke investeringen-financieringen voor de 'ontwikkeling van de Tegelfabriek', over de eigenlijke borgstelling zal de Raad haar definitieve goedkeuring pas geven wanneer de investerings- en financieringsgraad begroot zijn.

### *Artikel 3*

het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de verdere samenstelling en uitvoering van het dossier en waarbij de Burgemeester of zijn plaatsvervangend schepenen voor de gemeente zal optreden bij het verlijden der akte.

## **9. Goedkeuring Akte van Verkoop deel Oude Spoorwegbaan aan de opdrachthoudende vereniging TMVW**

### **Motivering**

#### ***Voorgeschiedenis***

Sinds decennia ligt op het grondgebied van gemeente Willebroek een toevoerleiding met diameter 900 mm om het transport van het drinkwater te bewerkstelligen.

Om de bedrijfszekerheid van de drinkwaterproductiecentra water-link, De Watergroep en TMVW te versterken en de maximale productiecapaciteit te benutten is besloten om een nieuwe leiding diameter 1.000 mm van 11,175 km aan te leggen. Deze leiding vertrekt nabij pompstation van TMVW te Buggenhout (Kasteelstraat) en wordt aangesloten op de bestaande leiding Walem-Tisselt ter hoogte van de Baeckelmansstraat te Tisselt, in hoofdzaak parallel met de bestaande leiding.

In uitvoering van de aanleg van een nieuwe watertoevoerleiding traject Walem-Tisselt wenst TMVW gronden te verwerven ter hoogte van de oude spoorwegbedding te Tisselt.

TMVW/Water-link, Stropkaai 14 te 9000 Gent heeft deze vraag schriftelijk, vergezeld van een inname plan, overgemaakt op 1 oktober 2012.

Voormelde nieuwe watertoevoerleiding heeft een diameter van 1000 mm en zal parallel lopen met de nu reeds bestaande TMVW leiding in de oude spoorwegbaan te Tisselt.

#### ***Feiten en context***

Op het innameplan met nr.117 opgemaakt door TMVW/Water-link d.d. 13 september 2012 werd de inname getekend, dit met een totale ondergrondse inname van 9.320,88 m<sup>2</sup>.

Op 30 mei 2014 werd door het College van Burgemeester en Schepenen het principe van een grondoverdracht ten behoeve van de aanleg watertoevoerleiding goedgekeurd.

Het departement omgeving van de Vlaamse Overheid heeft op 16 augustus 2017 aan TMVW de omgevingsvergunning verleend voor de aanleg van de Leiding (met positief advies van gemeente Willebroek) en dit parallel met het tracé van de bestaande leiding deels gelegen op de grond ter hoogte van Baeckelmansstraat te Tisselt, gemeente Willebroek, die in eigendom is van gemeente Willebroek.

Tijdens de voorbereidende werken door aannemer Denys (aannemer der werken aangesteld door TMVW) werden op 2 (hoop 1 en hoop 2) plaatsen bovengrondse verdachte grond gevonden.

Op 4 juni 2019 heeft OVAM bevestigd dat Hoop 2 niet-reinigbaar is en aan TMVW de toelating verleend om rechtstreeks te storten aan de verlaagde milieuheffing. Conform de toelating mocht die verontreinigde grond niet (tijdelijk) ter plaatse worden gestockeerd en moest uiterlijk op 31 juli 2019 worden afgegraven en afgevoerd.

Rekening houdende met de intentie van de partijen om zo spoedig mogelijk de gehele problematiek grondig en finaal aan te pakken teneinde de oorspronkelijke Werken te kunnen verderzetten, vond er op 3 juli 2019 een spoedoverleg plaats tussen TMVW, gemeente Willebroek en OVAM om de verdere stappen te bespreken en te coördineren.

In uitvoering van dit overleg heeft TMVW voor de andere hoop van verontreinigde grond (de zogenaamde "Hoop 1") een gelijkaardige aanvraag ingediend als voor Hoop 2 en ook voor de Hoop 1 de bevestiging van OVAM bekomen dat Hoop 1 niet-reinigbaar is alsook toelating om rechtstreeks te storten aan de verlaagde milieuheffing, voor een periode eindigend op 15 december 2019.

Wat betreft het tracé van de bestaande en nieuw aan te leggen drinkwaterleiding bestaande uit een zone van 10 meter breedte over de looplijn werd een afpalingsplan-proces verbaal opgesteld de dato 26 september 2019 door het Studiebureau Foqué Jan BVBA, Bezelaerstraat 128 te Willebroek, met aanduiding 3 loten met afzonderlijke (gereserveerde) perceelnummers Willebroek 5 afd. / Tisselt /Sectie A nrs. 587/A, 587/B en 587/C, hierna het "Uitgenomen Perceel" genoemd.

De opdeling in 3 percelen is een gevolg van de kruising van het watertoevoertracé met de Bosbeek en de Baeckelmansstraat welke uiteraard tot het openbaar domein blijven behoren.

De totale oppervlakte voorwerp van het "Uitgenomen Perceel" bedraagt 9.955 m<sup>2</sup>.

Bijgevoegd afpalingsplan werd verzonden naar de Administratie opmetingen en waarderingen (kadaster) waar het geregistreerd werd in de databank van afbakeningsplannen met referentienummer 12036-10344.

Overwegende dat voormelde percelen in openbaar domein gelegen zijn en bijgevolg niet vervreembaar zijn werd in de gemeenteraad van 22 oktober 2019 goedkeuring verleend aan de desaffectatie uit het openbaar domein van het voormelde "Uitgenomen Perceel".

Na intens overleg werd door de Partijen overeengekomen enerzijds dat gemeente Willebroek het "Uitgenomen Perceel" in volle eigendom (zowel de boven- als de ondergrond) zou overdragen aan TMVW en anderzijds dat TMVW zou instaan op haar kosten voor de sanering van de verontreiniging in het "Uitgenomen Perceel" en in het "restperceel (hierna genoemd het "Restperceel") dat wordt aangeduid als 'restpercelen A, B, C, D en E' met oranje inkleuring op het afpalingsplan-proces verbaal opgesteld de dato 26 september 2019 door het Studiebureau Foqué Jan BVBA, Bezelaerstraat 128 te Willebroek (later als bijlage aan de Bijzondere Samenwerkingsovereenkomst Grondsanering en de Verkoopsovereenkomst toe te voegen).

Gelet op voorgaande zouden de Partijen enerzijds de overeenkomst Bijzondere Samenwerkingsovereenkomst Grondsanering afsluiten en anderzijds de Verkoopsovereenkomst waaraan de overeenkomst Bijzondere Samenwerkingsovereenkomst Grondsanering als bijlage werd opgenomen ondertekenen.

Het ontwerp van voormelde Samenwerkingsovereenkomst Grondsanering alsook de Verkoopsovereenkomst werden in de Raad van 26 november 2019 goedgekeurd.

## **Juridische grond**

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, gewijzigd.

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid art. 41, §1, 11°.

## **Adviezen - argumenten**

Inmiddels werden de acties uit de voormelde Samenwerkingsovereenkomst Grondsanering volledig uitgevoerd en zijn de saneringswerken met goed resultaat beëindigd.

Gelet op het feit dat de OVAM de saneringwerken eerst gunstig moet evalueren vooraleer er sprake kan zijn van een grondoverdracht kan er nu pas werk gemaakt worden van het verlijden van de verkoopakte.

In de 'Verkoopsovereenkomst' verkoopt de gemeente Willebroek in volle eigendom aan TMVW, die aanvaardt, het 'Uitgenomen Perceel' zoals aangeduid op het afpalingsplan-proces verbaal in bijlage aan de Verkoopovereenkomst opgemaakt door het Studiebureau Foqué Jan BVBA, Bezelaerstraat 128 te Willebroek op 26 september 2019. Het 'Uitgenomen Perceel' bestaat uit 3 loten, voormelde loten hebben nu een uniek gereserveerd kadastraal nummer toegewezen gekregen: Tisselt, 5de afdeling, Sectie A, nrs. 587/A, 587/B en 587/C dit met een totale oppervlakte van 9.955 m<sup>2</sup>.

De koop-verkoop wordt afgesloten tegen en mits betaling van de vaste prijs van één (1) EUR (hierna genoemd de "Prijs") door TMVW aan gemeente Willebroek te betalen bij het verlijden van de akte.

In raadszitting van 22 oktober 2019 werden voormelde percelen uit het openbaar domein gedesaffecteerd.

In raadszitting van 26 november 2019 werd het ontwerp van verkoopsovereenkomst goedgekeurd.

In voorliggende akte werden nieuwe erfdienstbaarheden ten gunste van de gemeente en de toegang tot het 'restperceel' ten gunste van TMVW opgenomen, deze erfdienstbaarheden en lasten werden reeds eerder goedgekeurd in de 'Verkoopsovereenkomst' de dato 20 december 2019.

## **Financiële gevolgen & communicatie**

De grondsanering en verkoop van voornoemde percelen uit het openbaar domein hadden voor de gemeente geen financiële opbrengsten noch uitgaven.

De grondsaneringswerken zijn inmiddels uitgevoerd.

## **Besluit: Unaniem**

De Raad besluit:

### *Artikel 1*

Definitief goedkeuring te verlenen aan voorliggende akte houdende de verkoop aan de opdrachthoudende vereniging TMVW met zetel te 9000 Gent Stropstraat 1 van volgende percelen :

- Lot 1: Een perceel grond, gelegen Oude Spoorbaan te Tisselt, gekadastraerd of het geweest zijnde Willebroek (Tisselt), 5de Afdeling, Sectie A, nr. 587/A P000 (Prekad) met een oppervlakte volgens meting van 43a 28ca aangeduid met gele omranding.
- Lot 2: Een perceel grond, gelegen Oude Spoorbaan te Tisselt, gekadastraerd of het geweest zijnde Willebroek (Tisselt), 5de Afdeling, Sectie A, nr. 587/B P000 (Prekad) met een oppervlakte volgens meting van 21a 69ca aangeduid met blauwe omranding.
- Lot 3: Een perceel grond, gelegen Oude Spoorbaan te Tisselt, gekadastraerd of het geweest zijnde Willebroek (Tisselt), 5de Afdeling, Sectie A, nr. 587/C P0000 (Prekad) met een oppervlakte volgens meting van 34a 58ca aangeduid met rode omranding

zoals aangeduid op het afpalingsplan-proces verbaal opgesteld de dato 26 september 2019 door het Studiebureau Foqué Jan BVBA, Bezelaerstraat 128 te Willebroek en dit tegen de vaste prijs van één (1) EUR.



#### *Artikel 2*

goedkeuring te verlenen aan de vestiging van de nieuwe erfdienstbaarheden ten gunste van de gemeente en de toegang tot het 'restperceel' ten gunste van TMVW zoals opgenomen in voorliggende verkoopakte.

#### *Artikel 3*

het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de verdere samenstelling en uitvoering van het dossier en waarbij de Burgemeester of zijn plaatsvervangend schepenen voor de gemeente zal optreden bij het verlijden der akte;

## **Welzijn**

### **Integrale veiligheid**

#### **10. Aanstelling van stad Mechelen als opdrachtcentrale voor het administratief verplaatsen (= takelen en wegslepen), het stallen en bewaren van rijtuigen met toebehoren en/of gevonden/achtergelaten voorwerpen op de openbare weg**

##### **Motivering**

##### **Voorgeschiedenis**

In de gemeenteraad van 29 augustus 2017 werd voor het bestek TGG-2017-006 de wijze van gunnen en de lastvoorwaarden vastgelegd. Het bestek TGG-2017-006 betrof een overheidsopdracht waarbij de PZ MEWI als opdrachtcentrale optreedt ten voordele van de stad Mechelen en de gemeente Willebroek.

Er werd een overeenkomst afgesloten ten voordele van de PZMEWI, van de stad Mechelen en van de gemeente Willebroek. Als wijze van gunnen werd geopteerd voor de open offerteaanvraag. De raming voor deze overheidsopdracht bedroeg 1.100.000 euro voor een periode van 4 jaar.

##### **Feiten en context**

Er bestaat de mogelijkheid voor een overheid om een beroep te doen op een aankoop- of opdrachtcentrale en de daarmee gepaard gaande de vrijstelling voor de overheid om zelf een gunningsprocedure te organiseren.

De lopende overeenkomst eindigt september 2021. In de stad Mechelen wordt de wijze van gunnen en de lastvoorwaarden vastgelegd in de gemeenteraad van juni 201.

In het kader van de opdracht "Administratief verplaatsen (= takelen en wegslepen), het stallen en bewaren van rijtuigen met toebehoren en/of gevonden/achtergelaten voorwerpen op de openbare weg." werd een bestek met nr. 2021-OO-825 opgesteld door Lokale Politie Mechelen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 909.090,91 excl. btw of € 1.100.000,00 incl. 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

##### **Juridische grond**

- Gelet op artikel 15 van de Wet Overheidsopdrachten;
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36, en meer bepaald artikel 2, 6° en 7°a (de aanbestedende overheid verricht gecentraliseerde aankoopactiviteiten voor de verwerving van leveringen of diensten die bestemd zijn voor aanbesteders) en artikel 43.

- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Adviezen - argumenten**

De samenwerking met een opdrachten- of aankoopcentrale leidt tot een betere prospectie van de markt, het delen van kennis en knowhow, administratieve vereenvoudiging en schaalvoordelen voor alle deelnemende partners.

### **Financiële gevolgen & communicatie**

Belasting op takelen:

MJP001824 - 2021/7319000/AF/0020/AC000186 € 30.000,-/jaar werkingsjaren:2021 - 2025

Kosten takelwerkzaamheden en foutparkeerders:

MJP000330 - 2021/6136700/LE/0220/AC000090 € 15.000,-/jaar werkingsjaren:2021 -2025

### **Besluit:**

**Voor de fractie Vooruit onthouden zich: Georges Meeus, Marc De Laet, Anita Moens, Serkan Bozyigit, Nick Boeykens, Robbe Carleer, Jeroen Van Santvoort**

**Voor de fractie N-VA stemmen voor: Eddy Bevers, Eddy Moens, Michel Eeraerts, Daniel De Maeyer, Carine Praet, Jeroen De Jonghe, Alain Aelbrecht, Solange Cluydts, Luc Spiessens, Ronald Somers, Ilse Lenvain**

**Voor de fractie CD&V stemmen voor: Gert Boey, Murat Oner, Maaïke Bradt**

**Voor de fractie Groen stemmen voor: Nelleke Van de Ven, Thierry Serrien**

**Voor de fractie Onafhankelijk raadslid 2 stemmen voor: Véronique De Wever**

**Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Bavo Anciaux**

#### *Artikel 1*

De gemeenteraad gaat ermee akkoord dat de gemeente Willebroek de stad Mechelen aanstelt als opdrachtcentrale voor de openbare aanbesteding met betrekking tot het bestek "het administratief verplaatsen (= takelen en wegslepen), het stallen en bewaren van rijtuigen met toebehoren en/of gevonden/achtergelaten voorwerpen op de openbare weg" en verklaar zich akkoord met het dossier "goedkeuring bestek en gunningswijze takelen van voertuigen - 2021-00-825".

#### *Artikel 2*

De gemeenteraad beslist dat het gemeentebestuur Willebroek akkoord gaat met de wijze waarop de gunningsprocedure door de aankoopdienst van de stad Mechelen werd georganiseerd alsook met de beslissingen die hierdoor werden genomen.

## **11. Kennisname besluit burgemeester evenement "Dinner on the lake"**

### **Motivering**

#### **Voorgeschiedenis**

Het college van burgemeester en schepenen van 9 juli 2021 verleende aan "Dinner on the lake", gevestigd Antoon Catriestraat 39D te 9031 Drongen, vertegenwoordigd door de heer Michiel Van Der Stuyft, wonende te Molenstraat 1 bus A012 te 9230 Wetteren, toelating tot het organiseren van "Dinner on the lake" op domein Hazewinkel, Beenhouwerstraat 28 te 2830 Willebroek vanaf 12 juli tot en met 3 oktober 2021, mits het opvolgen van de veiligheidsvoorwaarden en van de geldende coronamaatregelen.

#### **Feiten en context**

Overwegende dat door de heer Michiel Van Der Stuyft voor "Dinner on the lake", Antoon Catriestraat 39D te 9031 Drongen, op 12 februari 2021 een aanvraag werd ingediend voor het organiseren van "Dinner on the lake" op domein Hazewinkel, Beenhouwerstraat 28 te 2830 Willebroek van 12 juli tot en met 3 oktober 2021, van 10.00 uur tot 1.00 uur waarvoor door het college van burgemeester en schepenen toelating werd gegeven in zitting van 9 juli 2021;

Overwegende dat krachtens artikel 2 van bijlage 5 'watervlakte de bocht en watersportbaan de Hazewinkel' bij de ABP gemeente Willebroek de toegang tot het domein Hazewinkel verboden tussen 1 uur na zonsondergang en 1 uur voor zonsopgang;

Gelet op de multidisciplinaire beraadslaging binnen de gemeentelijke crisiscel van 14 juni 2021.

#### **Juridische grond**

Gelet op de nieuwe gemeentewet, art. 133 betreffende de bevoegdheden van de burgemeester en art. 135 betreffende de bevoegdheden van de gemeenten in het algemeen;

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 63 betreffende de bevoegdheden van de burgemeester;

Gelet op de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, zoals laatst gewijzigd bij ministerieel besluit van 23 juni 2021;

Gelet op de Algemene Bestuurlijke Politieverordening gemeente Willebroek van 14 december 2016 en latere wijzigingen (hierna: ABP gemeente Willebroek), inzonderheid artikel 189 en bijlage 5 'watervlakte de bocht en watersportbaan de Hazewinkel';

Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 juli 2021 waarbij aan "Dinner on the lake", gevestigd Antoon Catriestraat 39D te 9031 Drongen, vertegenwoordigd door de heer Michiel Van Der Stuyft, wonende te Molenstraat 1 bus A012 te 9230 Wetteren, toelating werd verleend tot het organiseren van "Dinner on the lake" op domein Hazewinkel, Beenhouwerstraat 28 te 2830 Willebroek vanaf 12 juli tot en met 3 oktober 2021, mits het opvolgen van de veiligheidsvoorwaarden en van de geldende coronamaatregelen

#### **Financiële gevolgen & communicatie**

nvt

#### **Besluit:**

##### *Artikel 1*

De gemeenteraad neemt kennis van het bestuurlijk besluit van de burgemeester van 12 juli 2021 houdende het evenement "Dinner on the lake".

# **Bijkomende punten van de openbare zitting**

*Hilde Van Dyck (raadslid, CD&V) komt de zitting binnen.*

## **Ondersteunende diensten**

### **Centrale administratie**

#### **12. Bijkomende punten**

##### **Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

##### **Aanhoudende sluikestortproblematiek in 't weggetje**

Eind januari kwam onze fractie met het voorstel om een vuilbak te plaatsen in het weggetje tussen Schoolweg en Louis de Naeyerplein vanwege de aanhoudende sluikestort. Jammer genoeg werd dit niet goedgekeurd door de meerderheid.

De afgelopen maanden is er niet veel veranderd. Bijna elke dag liggen er lege blikjes, etenswaren, sigarettenpeuken en ander afval tegen de grond. Voor vele Willebroekenaren en bezoekers die er dagelijks passeren moet dit dringend aangepakt worden. Een proper Willebroek is wenselijk en aangenaam voor iedereen.

##### Onze vraag:

Aangezien het hier over openbaar domein gaat had ik graag van het bestuur vernomen op welke manier men het sluikestorten in het desbetreffende weggetje zoekt te voorkomen in de toekomst.

##### **Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

##### **Sportsubsidie voor topsporters**

De Olympische spelen zijn al enkele weken voorbij, maar onze Belgische delegatie kan terugkijken op een succesvol parcours. Bepaalde sportclubs in onze gemeente spelen wedstrijden op het hoogste niveau of hebben individuele leden die deelnemen aan wedstrijden op topsport-niveau. Zij zorgen ervoor dat Willebroek op sportief vlak positief in de schijnwerpers komt. Een topsportsubsidie belooft deze clubs/topsporters voor het harde werk en stimuleert sportverenigingen om (verder) in te zetten op topsport.

##### Onze vraag

Kan het bestuur zich vinden in een topsportsubsidie en deze goedkeuren op de raad?

##### **Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

##### **Verkeersveiligheid fietsers**

De heropening van de scholen komt eraan en traditioneel worden er dan acties opgezet om de veiligheid te verbeteren.

Voor het eerst is het aantal verkeersslachtoffers opnieuw gestegen na jarenlange daling.

Opvallend is dat de stijging zich vooral situeert bij de zwakke weggebruikers en daaronder ook de fietsers.

In deze gemeente zijn er een aantal zwakke schakels en zelfs ook in de buurt van scholen die dienen weggewerkt te worden.

Fietspaden en fietsstraten kunnen daarbij helpen.

Goede infrastructuur en signalisatie (met inbegrip van belijning) zijn onontbeerlijk..

Hierbij wordt de aandacht gevestigd op een aantal punten, waar verbeteringen mogelijk en zeker noodzakelijk zijn voor fietsers.

- Fietssituatie Stationsomgeving vb fietspad Schoolweg eindigt aan Guido Gezellestraat waar het logisch is dat men als fietser de weg vervolgt langs de Guido Gezellestraat om dan padoes te eindigen op een brede ovaal waar echter geen signalisatie te zien is vanuit die richting terwijl het daar om een Rondpunt gaat en fietsers dan ook geneigd zullen zijn hun weg te vervolgen en dus in tegengestelde richting verder te rijden zonder dat zij enig zicht hebben of er van achter de ovaal bvb een wagen komt.

Van fietsostrade vanuit Puurs komt men in de "jungle"

...

- Situatie Akkerlaan – Merkezeel – Ringlaan
- Situatie watertoren (bvb doorstroming van oude spoorwegbedding)
- Begin Mechelsesteenweg (toestand fietspad x misleiding van fietsers die zoals normaal voorzien langs de kant van het oude postgebouw Dokter Persoonslaan over de brug rijden en aan de overzijde na het kruispunt het fietspad ligt maar dit niet aangeduid is en zo het voetpad gebruiken waar duidelijk een verbodsteken dient te komen)
- Dokter Persoonslaan: situatie aan "Den Dave": de vergunning voor de inname van de openbare weg kan men aanpassen zodat voetgangers en fietsers terug een vrije doorgang krijgen.  
Het is niet normaal dat die werfzone op de openbare weg voor 1 jaar is toegekend zeker nu men aan de vloer van de eerste verdieping is begonnen!  
Indien dat voor de aannemer onmogelijk is moet hij maar een stelling plaatsen waar men onder kan, net zoals men in andere steden en gemeenten, oplegt.
- Fietspad met dubbele richting langs het kanaal richting Tisselt: slechte toestand - niet breed genoeg

Dit zijn allemaal zeer drukke punten.

Welke maatregelen zullen op deze plaatsen getroffen worden?

*Tevens wordt bij dit punt de stemming gevraagd over de aanpassing van de vergunning zodat fietsers en voetgangers terug een vrije doorgang krijgen!*

In hetzelfde kader zijn er zowel voor voetgangers als fietsers in de gemeente gevaarlijke oversteekplaatsen.

Is het bestuur bereid een inventaris hiervan te maken en deze gevaarlijke oversteekplaatsen te benadrukken met led lichten op de grond en verlichte verkeersborden?

### **Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

#### **Sluiting spooroverweg oud station Blaasveld – Tisselt**

Minister Gilkinet laat volgens een persmededeling opnieuw alle mogelijkheden in het gehele land om spooroverwegen te sluiten open omdat deze dikwijls gesloten worden tegen de zin van bewoners en/of gemeentebesturen.

De sluiting zal zeker invloed hebben op de mobiliteit Blaasveld – Tisselt voor voertuigen waar alles door het industriepark moet en met de uitbreiding hiervan en vervolgens de komst van Post.NL zal dit meer dan voldoende verzadigd zijn.

Wat bij problemen op N16 zoals deze zich tijdens vakantie hebben voorgedaan.

Gaat men dit nu herbekijken?

Hoe ver staat het ten andere met de besprekingen in verband met de mogelijke heropening van een station in Blaasveld?

**Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

**PFOS problematiek**

Deze problematiek heeft tijdens de verloopperiode terecht de nodige aandacht opgeëist en velen maken zich zorgen over de volksgezondheid.

Specifiek wordt hier de vraag gesteld of er ook bodemonderzoek zal gebeuren aan de overzijde van de Mechelsesteenweg en eventueel de zijstraten?(Heindonksesteenweg?als dit niet in de bewuste vier woonzones is opgenomen)

**Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

**Toestand wegdek na werken nutsvoorzieningen tussen tunnel Heindonksesteenweg en Stuyvenbergbaan.**

In het algemeen is deze problematiek reeds herhaaldelijk aan bod gekomen, maar spijtig genoeg kan de burger vaststellen dat na de uitvoering van de werken de toestand absoluut niet in oorspronkelijke toestand hersteld wordt en er veel lapmiddelen gebruikt worden die de veiligheid van de weggebruikers in het gedrang brengen.

Er zijn daar nieuwe regels uitgewerkt maar hoe gaat dit nu in de praktijk?

**Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

**Opslag gevaarlijke stoffen nabij woongebied**

Recht over de Groene Laan en achter de spoorweg wenst het bedrijf ODTN een uitbreiding van de opslag van gevaarlijke chemische stoffen. Omwonenden zijn hier terecht bezorgd over, te meer daar het bedrijf niet ver van hun huizen en het centrum verwijderd is. Daarnaast merken zij op dat de beloofde buffering niet of onvolledig werd gerealiseerd en wijzen ze op de gevaren van grondverzet in een mogelijk vervuild gebied. Tot slot blijken ook bij deze bewoners van onze gemeente frustraties te spelen wat betreft de informatie die ze (niet) krijgen doorgespeeld.

Onze vragen:

- 1) Welk standpunt neemt het college in over de opslag van gevaarlijke chemische stoffen vlakbij bewoning en op vrij korte afstand van het gemeentecentrum?
- 2) Zijn de risico's met betrekking tot grondverzet op deze terreinen gekend?
- 2) Kan het gemeentebestuur niet de moeite nemen om met inwoners die hun bezwaren en bezorgdheid voor hun omgeving formuleren in gesprek te gaan of hen in te lichten over al dan niet behandelde bezwaren? Zo nee, waarom niet?

**Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

**Risicoanalyse overstromingen**

Vorige maand werd ons land zwaar getroffen door noodweer en overstromingen. Iedereen zag de verschrikkelijke beelden, waaruit duidelijk mocht blijken dat de gevolgen voor de getroffen landgenoten dramatisch en schokkend zijn. Met onze Groen-fractie stelden we bij de meerjarenplanning nog dat de gevolgen van de klimaatverandering ook als een risico moesten worden bekeken.

Als je de kaarten bekijkt waarop is aangeduid welke gebieden risico lopen te overstromen bij een verdere stijging van de gemiddelde temperatuur op aarde, dan weten we dat we er zonder maatregelen in Willebroek gloeiend bij zijn. Maar ook in het recente verleden bleek al dat bijvoorbeeld Klein-Willebroek overstromingsgevoelig is. Vanuit Vlaanderen werd ook al het signaal gegeven best al in te schatten welke de risico's op overstromen zijn en zich als gemeente hier in de mate van het mogelijke op voor te bereiden.

Onze vragen:

- 1) Bestaat er een risicoanalyse voor de kans van overstromingen op het Willebroekse grondgebied?
- 2) Welke voorzorgsmaatregelen worden genomen om mogelijke overstromingen te bekampen?

**Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

**Elektrisch rijden is ook laden**

De elektrische auto zit stilaan in de lift, almaar meer mensen schaffen zich een nieuwe auto aan die elektrisch wordt aangedreven en bedrijven voorzien hun werknemers steeds meer van dit type voertuig. Spijtig genoeg is er nog een inhaalbeweging nodig wat betreft de laadmogelijkheden.

Gelukkig zijn steeds meer modellen voorzien van een laadfunctie in het spreekwoordelijke stopcontact. Maar niet iedereen heeft een garage of een oprit, want ook in onze gemeente worden steeds meer appartementen gebouwd. Het kan dan een oplossing zijn de laadkabel over het voetpad te laten liggen; vanzelfsprekend met de maatregel de voetgangers, kinderwagens, rolstoelen, steps of skateboards niet tot last te zijn.

Onze vraag:

Is het college bereid bewoners van een appartement zonder garage de gelegenheid te bieden om langs het voetpad hun elektrische wagen te laten laden, mits voorzorgsmaatregelen ten aanzien van de gebruikers van dat voetpad?

**Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

**De gemeente en haar instrumenten voor het plannen van bouwen**

Tijdens de tweede webinar over de PFOS-vervuiling in onze gemeente kwam er uit het publiek ook de vraag of ons gemeentebestuur niets kon doen aan het volbouwen van Willebroek. Groot was onze verbazing toen de dienstdoende burgemeester stelde dat het bestuur daar niet veel kan aan doen, 'want als het bouwgrond is dan kan een ontwikkelaar bij de deputatie zijn gelijk halen'.

Alsof een gemeente geen bouw- of verkavelingsvoorschriften kan opleggen? Alsof een gemeente geen ruimtelijk planningsinstrumenten heeft om te bepalen wat er in bepaalde gebieden van de gemeente gebeurt aan ruimtelijke ontwikkeling? Alsof het gek is dat wij met Groen vragen om het BPA Dendermondsesteenweg aan te passen opdat 3/3 van het Europaplein behouden blijft? Alsof er geen ruimtelijk ontwikkelingsplan was om de site De Naeyer om te vormen van industriezone tot woonzone? Alsof de IVA INNOVA niet aan grondbeleid doet om in de Kebbingen extra woningen te plannen en in het centrum het park trachten uit te breiden?

Alsof dit college er niet van droomt het walhalla van de e-commerce te worden door in Tisselt landbouwgrond om te turnen tot industriegrond? Alsof de opportuniteiten niet aan marktconforme eisen zijn onderworpen zoals in Willebroek-Noord op de site van Craenhals blijkt? Alsof bouwgrond hebben meteen ook bouwrecht impliceert?

Onze vragen:

1) Was de dienstdoende burgemeester zich werkelijk niet bewust van de instrumenten die de gemeente heeft om aan ruimtelijke planning te doen en om bouw- en verkavelingsvoorschriften op te leggen? Zo ja, hoe is dit mogelijk?

Zo nee, waarom dan deze versimpeling van de werkelijkheid?

2) Zal het college de inwoners op een correcte manier inlichten op wat bouw- en verkavelingsvoorschriften zijn en over hoe aan ruimtelijke planning kan worden gedaan?

### **Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

*(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)*

#### **Willebroekse Wondermuren of kunst op de muren**

Je hebt 'Mechelen Muurt', een project van street artist en voormalig stadsartiest Gijs Vanhee, die (inter)nationale kunstenaars uitnodigde om zich uit te leven op muren in de stad. De kunstwerken vormen een parcours op wandelafstand. In Oostende heb je de wandel- en fietsroute 'The Crystal Ship' die het grootste festival in Europa vormt rond kunst in de openbare ruimte; tal van gigantische muurschilderingen maken er deel van uit.

De enkele muurschilderingen die we in onze gemeente hebben, bijvoorbeeld aan de Heindonksesteenweg en de August Van Landeghemstraat (telkens onder het spoorviaduct), wekken verwondering en bewondering. Waarom zouden we onze Willebroekse wagon dan niet aan die van het naburige Mechelen hangen en toeristen een reden geven om ook onze gemeente aan te doen om muurschilderingen te komen bewonderen?

In afwachting van het op iets langere termijn te realiseren vernieuwingsproject van ons centrum kunnen we meer dan een lijke verf aanbrengen door bepaalde muren en gevels van ware kunstwerken te voorzien. We zouden ons daarbij op jong Belgisch en misschien ook lokaal talent kunnen richten onder de noemer Willebroek's Wonderwalls of Willebroekse wondermuren.

Onze vragen:

1) Is het college ons voorstel voor kunst op Willebroekse muren genegen en ziet het de (budgettaire) mogelijkheid dit uit te voeren?

2) Kan er een inventaris worden gemaakt van blinde muren en een oproep worden gericht aan onze inwoners en handelaars om gevels ter beschikking te stellen?

## **Bouwen en wonen**

### **Lokale economie**

#### **13. Klacht tegen aanstellingen consultant Retail e-Motion - besluit Gouverneur Berx**

##### **Motivering**

##### **Voorgeschiedenis**

Er werd op 20 juni 2021 klacht ingediend door Thierry Serrien tegen de twee aanstellingen van Retail e-Motion voor het Huis van de Logistiek wegens het ontbreken van de vereiste mededinging.



Naar aanleiding van de klacht van Thierry Serrien bij het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) heeft het ABB op 25 juni het dossier, de betrokken besluiten het standpunt van ons bestuur over de klacht opgevraagd.

Het dossier werd aansluitend overgemaakt en ons bestuur heeft op 20 juli 2021 een brief ontvangen van Gouverneur Cathy Berx met het besluit betreffende voormelde klacht en een kopie van de brief die verstuurd werd aan de melder.

### **Feiten en context**

Gouverneur Cathy Berx treedt niet op in voormeld dossier, maar heeft wel enkele aandachtspunten gegeven voor de opvolging van toekomstige dossiers. Dit werd ook zo meegedeeld aan Thierry Serrien.

### **Juridische grond**

Artikel 333, tweede lid, Decreet Lokaal Bestuur.

### **Adviezen - argumenten**

NVT

### **Financiële gevolgen & communicatie**

NVT

### **Besluit:**

De gemeenteraad neemt kennis van:

#### *Artikel 1:*

het schrijven van 1 juli 2021 van Gouverneur Cathy Berx, ontvangen op 20 juli 2021, waarin een besluit geformuleerd wordt over de klacht van Thierry Serrien van 20 juni 2021 betreffende de aanstellingen van Retail e-Motion in het kader van het Huis van de Logistiek.

## **Welzijn**

### **Integrale veiligheid**

#### **14. Kennisname besluit burgemeester inzake grondverzet in afgebakend gebied**

**Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Jeroen De Jonghe, N-VA fractie en de heer Gert Boey, CD&V fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur**

#### **Motivering**

##### **Voorgeschiedenis**

##### **Feiten en context**

Overwegende dat eind juni 2021 bekend werd dat er bij een verkennend waterbodemonderzoek in de Fabrieksloup en het Provinciaal Groendomein Broek De Naeyer een verontreiniging met PFOS werd vastgesteld. Er zijn verhoogde PFOS-concentraties vastgesteld in:

- Het woongebied;
- het grondwater;
- dicht bij de Fabrieksloup, de Zwarte Beek en de Arkenbosloop, wellicht door slibruiming;

Overwegende dat de bodemdeskundige Sertius bijkomend bodemonderzoek heeft uitgevoerd om de verontreiniging beter in kaart te brengen. Uit de resultaten blijkt dat op verschillende plaatsen in de omgeving verhoogde PFAS-concentraties aanwezig zijn in bodem, waterbodem, oppervlaktewater en grondwater;

<https://www.willebroek.be/sites/default/files/2021-07/presentatie%20sertius.pdf>

Overwegende dat op basis van de resultaten van het bijkomend onderzoek het Agentschap Zorg en Gezondheid adviseert om specifieke maatregelen te treffen rond grondverzet:

- Probeer zoveel mogelijk de grond uit eigen tuin te hergebruiken.
- Tijdens werken in de grond – van kleine tuinwerken tot graafwerken in het kader van woningbouw – wordt de grond bevochtigd. De eenvoudigste manier daarvoor is met de tuinslang.
- Draag voor werken met tuingrond laarzen en handschoenen.
- Bij graafwerken wordt de aanwezigheid van kinderen in de tuin vermeden.
- Het is handig om deuren en ramen tijdens de werken dicht te houden en verharde buitenoppervlakten (terras, oprit,...) achteraf af te spuiten. Zo vermijdt u dat vervuild stof in de woning komt.
- Was altijd de handen na tuinwerken.
- Vermijd stofhinder door losse grond te bedekken (grasmatten, inzaaien met gras of andere dichte begroeiing, boomschors, bestrating, kiezel,...). Dat geldt zowel voor de oppervlakte van percelen als voor hopen uitgegraven grond die wachten om later verplaatst of hergebruikt te worden.

Overwegende dat de zone waarin deze verschillende maatregelen gelden op 19 juli 2021 werd uitgebreid. De zone werd afgebakend en in het rood aangegeven op de kaart, bijgevoegd aan onderhavig besluit en die integraal deel uitmaakt van dit besluit.

Overwegende dat krachtens artikel 135, §2 van de nieuwe gemeentewet de gemeente de taak heeft om de gezondheid van haar inwoners te vrijwaren;

Overwegende dat de burgemeester wettelijk verplicht is om alle noodzakelijke maatregelen te nemen om de openbare gezondheid van de bezoekers en inwoners van de gemeente Willebroek op een adequate manier te vrijwaren;

Overwegende dat artikel 7 van de ABP gemeente Willebroek stelt dat er een algemeen verbod heerst over het bevuilden van openbare ruimten;

Overwegende dat krachtens artikel 28, tweede lid van de ABP gemeente Willebroek de lading van grondtransport dient te worden afgedekt;

Overwegende dat er op dit moment grondwerken plaatsvinden in de afgebakende zone;

Overwegende dat er op 29 juni en 19 juli 2021 online informatiesessies werden georganiseerd om de buurtbewoners te informeren rond PFAS/PFOS-bodemverontreiniging;

Overwegende dat er op 30 juli 2021 een schrijven werd gericht aan de buurtbewoners betreffende de te nemen bijzondere voorzorgsmaatregelen rond grondverzet specifiek voor die afgebakende zone;

[https://www.willebroek.be/sites/default/files/2021-07/Bewonersbrief\\_PFAS-30-07-2021.pdf](https://www.willebroek.be/sites/default/files/2021-07/Bewonersbrief_PFAS-30-07-2021.pdf)

Overwegende dat de gemeentelijke website op regelmatige basis voorziet in geactualiseerde informatie rond PFAS/PFOS-bodemverontreiniging en de te nemen maatregelen;

Overwegende dat volgens het advies van de dienst omgeving van de gemeente Willebroek van 16 augustus 2021 betreffende de regelgeving rond grondverzet:

- het Bodemdecreet en de grondverzetsregeling uit het VLAREBO dient te worden nageleefd zowel door particulieren als door projectontwikkelaars. Hierin staan de regels die moeten gevolgd worden bij de uitvoering van werken om bodem te hergebruiken;
- voorafgaandelijk aan de werken een technisch verslag dient te worden opgesteld dat wordt conform verklaard door een erkende bodembeheersorganisatie.

Verder is de aanvraag van een bodembeheerrapport steeds verplicht voor het gebruik van bodemmateriële waarvoor de opmaak van een technisch verslag verplicht is. Dit rapport attesteert de levering van uitgegraven bodem op de locatie van het beoogde gebruik én bevestigt dat voldaan is aan de voorwaarden opgenomen in het conform verklaarde technisch verslag en de grondverzettoelating;

- de standaardprocedure regeling voor gebruik van bodemmateriële dd. 20 april 2020 in acht dient te worden genomen bij de opmaak van een technisch verslag. In deze procedure is onder meer beschreven dat de opmaak gebeurt volgens de standaardprocedure voor de opmaak van een technisch verslag die op het tijdstip van de uitvoering van het veldwerk door de Vlaamse minister voor Leefmilieu is goedgekeurd en die op de website van de OVAM beschikbaar is. Indien aanvullingen aan de bestaande onderzoeksstrategieën nodig zijn, kan de OVAM bijkomende richtlijnen als addendum bij de standaardprocedure voor de opmaak van het technisch verslag op haar website plaatsen. Deze richtlijnen worden van toepassing op het moment van publicatie op de website. Het technisch verslag wordt opgemaakt op basis van een voorstudie en op basis van analyseresultaten van een representatieve staalname. De voorstudie heeft als doel de verdachte zones en de verdachte stoffen te bepalen. Op basis van de gegevens van de voorstudie legt de bodemsaneringsdeskundige de onderzoeksstrategie vast. In deze voorstudie zitten onder meer ook een administratief en historisch onderzoek vervat. Het administratief onderzoek levert gegevens over de locatie van waar de bodemmateriële afkomstig zijn (bestemming, eigenaars, identificatie van de onderzochte grond, ligging in waterwinningsgebied of beschermingsgebied, etc.). Het historisch onderzoek gaat na of de bodemmateriële afkomstig zijn van verdachte of niet verdachte grond. Het voorkomen van verontreinigingen wordt dus nagegaan;
- particulieren en projectontwikkelaars gehouden zijn aan de geactualiseerde 'Richtlijn PFAS-onderzoek' van 1 april 2021 zoals bepaald door OVAM. Deze richtlijn voorziet in een aantal verstrengde richtwaarden voor PFOS. Voor de opmaak van nieuwe technische verslagen vanaf 21 april 2021 is de nieuwe richtlijn van toepassing. Ook de nieuwe informatie m.b.t. de verspreiding van PFAS dient meegenomen te worden in het historisch onderzoek. Technische verslagen die werden opgemaakt voor 21 april 2021 waarbij PFAS niet eerder werden geanalyseerd dienen te worden geherevalueerd en geactualiseerd met de huidige informatie rond PFAS. Technische verslagen die werden opgemaakt voor 1 april 2021 en waarbij er reeds PFAS analyses werden uitgevoerd die werden beoordeeld op basis van de toenmalige inzichten en kennis over PFAS moeten worden geherevalueerd en worden afgetoetst aan de huidige inzichten.
- sinds 1 april 2019 een meldingsplicht geldt dat stelt dat elk transport bij grondverzet voorafgaandelijk dient gemeld te worden bij een erkende bodembeheerorganisatie;
- in geval van grondverzet <250 m<sup>3</sup> de opdrachtgever eerst een verklaring (gericht aan de groundbank) dient te ondertekenen waarin staat dat het terrein of de waterloop niet verdacht is van bodemverontreiniging en dat het totale volume dat zal vrijkomen minder dan 250 m<sup>3</sup> betreft. Hoewel normaliter een technisch verslag in dit geval (<250 m<sup>3</sup> en niet verdachte grond) niet verplicht is, wordt de opmaak ervan toch aangeraden voor potentieel verdachte zones waar PFAS kan worden verwacht en zeker indien grondoverschotten worden afgevoerd. Dit is zeker het geval indien bij staalname concentraties worden aangetroffen boven de (richt)waarde voor vrij gebruik. Let op: grondverzet van <250 m<sup>3</sup> van verdachte grond verplicht wel om een technisch verslag op te maken;
- bij sloopwerkzaamheden onder droge weersomstandigheden of bij wind die tot visueel waarneembare stofverspreiding aanleiding geeft, wordt, voor zover dit verenigbaar is met de veiligheidsvoorschriften en met de veiligheid van gebruikers van de openbare weg, in een verneveling of andere vorm van bevochtiging voorzien om stofverspreiding naar de omgeving te voorkomen. Uitgezonderd zijn de sloopwerkzaamheden die minder dan een dag duren;
- technische installaties die stofemissies veroorzaken en installaties voor de reductie van stofemissies worden onderhouden en gecontroleerd om stofemissies te voorkomen. Stofilters worden tijdig vervangen om de goede werking ervan te verzekeren;
- op bouwerven voertuigen niet sneller dan 20 kilometer per uur mogen rijden, zodat het opwaaien van stof wordt beperkt. Bij wegwerkzaamheden rijden voertuigen met een brutogewicht van 3500 kg of meer niet sneller dan 30 kilometer per uur en voertuigen met een brutogewicht van minder dan 3500 kg niet sneller dan 40 kilometer per uur, zodat het opwaaien van stof wordt beperkt;

- projectontwikkelaars voor het eigen personeel en het personeel van derden procedures en instructies ter beschikking moeten stellen voor het transport, laden en lossen van stuivende stoffen en voor sloopwerken, breekwerken, zandstralen, polijsten, slijpen, boren, frezen en zagen. Die procedures en instructies bevatten minstens de relevante elementen die worden vermeld in hoofdstuk 6.12 van de VLAREM.
- Gelet op het advies van de dienst mobiliteit van de gemeente Willebroek van 16 augustus 2021 betreffende het werftransport naar de gronden in de afgebakende zone en het verplicht afdekken van de lading van het transport conform artikel 45 van het KB van 1 december 1975 (en latere wijzigingen) houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het advies van het team van de opdrachthouder coördinatieaanpak PFAS-verontreiniging van de Vlaamse overheid van 13 augustus 2021 betreffende de te nemen maatregelen ter bescherming van de volksgezondheid;

Gelet op het advies van OVAM inzake de belangrijkste bepalingen bij grondverzet en het vervoer van bodemmateriële;

Overwegende dat volgens het advies van OVAM er steeds een geactualiseerd technisch verslag dient te worden afgeleverd voor grondverzet conform de OVAM-richtlijn PFAS-onderzoek van 1 april 2021.

Gelet op de multidisciplinaire beraadslaging binnen de gemeentelijke Taskforce PFAS/PFOS van 9 en 16 augustus 2021 waaruit de vraag werd gesteld aan de dienst integrale veiligheid van de gemeente Willebroek om een bestuurlijk besluit op te maken zodat er kan worden opgetreden tegen het niet afdekken of niet correct afdekken van bergen grond.

### ***Juridische grond***

Gelet op de nieuwe gemeentewet, art. 133 betreffende de bevoegdheden van de burgemeester en art. 135, §2 betreffende de bevoegdheden van de gemeenten in het algemeen;

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, artikel 63 betreffende de bevoegdheden van de burgemeester;

Gelet op de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming (Bodemdecreet);

Gelet op het K.B. van 1 december 1975 (en latere wijzigingen), artikel 45 houdende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, inzake de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken (hierna: VLAREM), hoofdstuk 6.12;

Gelet op het uitvoeringsbesluit van 4 december 2007, het Vlaams reglement rond bodemsanering en bodembescherming (hierna: VLAREBO), hoofdstuk XIII;

Gelet op de Algemene Bestuurlijke Politieverordening gemeente Willebroek van 14 december 2016 en latere wijzigingen (hierna: ABP gemeente Willebroek), inzonderheid artikel 5 betreffende de bevoegdheid van de burgemeester om besluiten te nemen wanneer de openbare veiligheid, netheid, gezondheid of rust in het gedrang komen, artikel 7 betreffende algemeen verbod op het bevuilden van de openbare ruimte en artikel 28, tweede lid betreffende voorzorgsmaatregelen bij het uitvoeren van werken;

Gelet op de geactualiseerde 'Richtlijn PFAS-onderzoek' van OVAM van 1 april 2021 betreffende verstrengde richtwaarden voor o.a. PFOS;

Gelet op de multidisciplinaire beraadslaging binnen de gemeentelijke Taskforce PFAS/PFOS van 9 en 16 augustus 2021.

**Adviezen - argumenten**

Zie bovenstaande adviezen van de dienst omgeving en de dienst mobiliteit.  
Zie bovenstaand advies van het team van de opdrachthouder coördinatieaanpak PFAS-  
verontreiniging van de Vlaamse overheid.  
Zie bovenstaand advies van OVAM.

**Financiële gevolgen & communicatie**

nvt

**Besluit:***Artikel 1*

De gemeenteraad neemt kennis van het bestuurlijk besluit van de burgemeester van 20 augustus 2021 houdende de naleving van de aanbevelingen, maatregelen en richtlijnen inzake grondverzet en grondtransport in afgebakend gebied.

Dirk Blommaert  
Algemeen Directeur

Eddy Moens  
Voorzitter