

Notulen van de gemeenteraad

Zitting van dinsdag 27 april 2021

Aanwezig: Eddy Moens, voorzitter.

Eddy Bevers, burgemeester.

Georges Meeus, Marc De Laet, Griet Reyntiens, Kevin Eeraerts, Michel Eeraerts, Anita Moens, Thierry Serrien, Serkan Bozyigit, Nick Boeykens, Daniel De Maeyer, Carine Praet, Jeroen De Jonghe, Alain Aelbrecht, Solange Cluydts, Véronique De Wever, Robbe Carleer, Jeroen Van Santvoort, Hilde Van Dyck, Nelleke Van de Ven, Gert Boey, Mina Koukas, raadsleden.

Luc Spiessens, Ronald Somers, Murat Oner, Maaïke Bradt, Ilse Lenvain, Bavo Anciaux, schepenen.

Dirk Blommaert, algemeen directeur

AGENDA

Punten van de openbare zitting

Punten 1 tot en met 9 werden hem meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen.

Ondersteunende diensten

Centrale administratie

1. Notulen vorige vergadering

Financiën

2. ZEFIER - Algemene vergadering 10 juni 2021

Bouwen en wonen

Openbare werken

3. Aangepaste overeenkomst Willebroek Morgen fase 4

Mobiliteit

4. Wijziging rooilijn buurtweg nr. 19 te Willebroek - hoeve 'De Vleug' - voorlopige vaststelling

IVA Innova

5. Erfpachtovereenkomst met het Gemeenschapsonderwijs - gemeentelijke schoolgebouwen

Wonen

6. Gemeentelijke verordening voor de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen en kamers – aanpassing Wonen Vlaanderen

Welzijn

Integrale veiligheid

7. Wijziging algemene bestuurlijke politieverordening
8. Bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen
9. Goedkeuring overeenkomst voor de behandeling dossiers gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen (GAS 5).

Bijkomende punten van de openbare zitting

Punt 10 werd hem meegedeeld door het college van burgemeester en schepenen.

Ondersteunende diensten

Centrale administratie

10. Bijkomende punten

OPENBARE ZITTING

Punten van de openbare zitting

Ondersteunende diensten

Centrale administratie

1. Notulen vorige vergadering

Besluit: Unaniem

De raad besluit goedkeuring te hechten aan de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 23 maart 2021.

Financiën

2. ZEFIER - Algemene vergadering 10 juni 2021

Ontwerpbesluit m.b.t. de agenda van de gewone algemene vergadering van ZEFIER van 10 juni 2021

De gemeenteraad, in openbare zitting vergaderd, op geldige wijze samengesteld om te kunnen beslissen;

Gelet op het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, en in het bijzonder op artikel 41;

Gelet op de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen, artikel 180;

Gelet op het feit dat de gemeente vennoot is van de cvba Zefier;

Gelet op de statuten van de cvba Zefier inzonderheid de artikelen 26, 27 en 28;

Gelet op de uitnodiging via e-mail van 16 maart 2021 tot de gewone algemene vergadering van de cvba Zefier op 10 juni 2021;

Gelet op de ter beschikking gestelde documenten;

Overwegende dat geen bezwaren voorhanden zijn om de goedkeuring van de voorgelegde agendapunten te weigeren;

Besluit:

Voor de fractie Vooruit stemmen voor: Georges Meeus, Marc De Laet, Griet Reyntiens, Anita Moens, Serkan Bozyigit, Nick Boeykens, Robbe Carleer, Jeroen Van Santvoort

Voor de fractie N-VA stemmen voor: Eddy Bevers, Eddy Moens, Michel Eeraerts, Daniel De Maeyer, Carine Praet, Jeroen De Jonghe, Alain Aelbrecht, Solange Cluydts, Luc Spiessens, Ronald Somers, Ilse Lenvain

Voor de fractie CD&V stemmen voor: Hilde Van Dyck, Gert Boey, Murat Oner, Maaïke Bradt

Voor de fractie Onafhankelijk raadslid 1 onthouden zich: Kevin Eeraerts

Voor de fractie Groen stemmen voor: Nelleke Van de Ven, Mina Koukas, Thierry Serrien

Voor de fractie Onafhankelijk raadslid 2 onthouden zich: Véronique De Wever

Voor de fractie Open VLD stemmen voor: Bavo Anciaux

De gemeenteraad

Enig artikel: hecht, na onderzoek van de ter beschikking gestelde documenten, zijn goedkeuring aan de agenda en alle afzonderlijke punten van de agenda van de gewone algemene vergadering van de cvba Zefier van 10 juni 2021, zijnde

1. Verslag van de raad van bestuur over het boekjaar 2020;
2. Verslag van de commissaris-revisor over de jaarrekening 2020;
3. Goedkeuring van de jaarrekening 2020 (balans, resultatenrekening, winstverdeling en toelichting);
4. Kwijting aan de bestuurders en de commissaris-revisor; en
5. Statutaire benoemingen.

Bouwen en wonen

Openbare werken

3. Aangepaste overeenkomst Willebroek Morgen fase 4

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van de gemeenteraad van 28 april 2015 werd goedkeuring gehecht aan het addendum op de overeenkomst van 23 juni 2009, afgesloten tussen enerzijds het gemeentebestuur en anderzijds studie bureau Talboom bvba en studie bureau Stramien cvba (THV Stramien-Talboom) betreffende de verdere uitwerking van het project Willebroek Morgen.

In zitting van de gemeenteraad van 25 augustus 2015 werd vervolgens bijkomend een overeenkomst in addendum afgesloten met Pidpa ten einde de nog volgende fasen (3 en 4) te kunnen realiseren met een ontdubbeling van het rioleringsstelsel. Daarbij werd het gemeentebestuur aangesteld als opdrachtgevend bestuur voor de volgende fasen. Fase 3 werd in tussentijd afgerond.

Feiten en context

Enkel de laatste fase, fase 4, dient nog in uitvoering te gaan. Aangezien in deze laatste fase het aandeel aan rioleringswerken relatief gezien veel groter is dan in de voorgaande fasen en ditmaal een subsidiëring voorzien wordt vanuit de Vlaamse Milieumaatschappij (geen 'derdebetalersregling'), wordt voorgesteld de initiële overeenkomst voor fasen 3 en 4 aan te passen, en voor deze laatste fase Pidpa als opdrachtgevend bestuur aan te duiden.

Dit betekent dat een aangepaste samenwerkingsovereenkomst tussen beide partijen noodzakelijk is. Het eerdere addendum met de ontwerper d.d. 28 april 2015 kan behouden blijven. Enkel het addendum d.d. 25 augustus 2015 dient te worden vervangen voor fase 4. Deze aangepaste versie wordt nu ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Juridische grond

De overeenkomst d.d. 23 juni 2009 tussen enerzijds het gemeentebestuur en anderzijds studie bureau Talboom bvba en studie bureau Stramien cvba betreffende de verdere uitwerking van het project Willebroek Morgen;

De overeenkomst d.d. 28 april 2015 tussen enerzijds het gemeentebestuur en anderzijds studiebureau Talboom bvba en studiebureau Stramien cvba betreffende de verdere uitwerking van het project Willebroek Morgen (fase 3 & 4);

De overeenkomst d.d. 25 augustus 2015 tussen enerzijds het gemeentebestuur en anderzijds Pidpa betreffende de verdere uitwerking (realisatie met een ontubbeling van het rioleringsstelsel) van het project Willebroek Morgen (fase 3 & 4).

Het college van burgemeester en schepenen nam reeds kennis van de aangepaste overeenkomst in zitting van 2 april 2021.

Adviezen - argumenten

De aangepaste overeenkomst houdt in hoofdzaak een wijziging van het opdrachtgevend bestuur in (gemeente → Pidpa), maar specificeert ook beter de juiste projectzone na realisatie van fase 3. Enkel de resterende straten worden nog vermeld in deze overeenkomst.

Wel wordt, met het oog op de realisatie van het mobipunt ten noorden van het station, ook Bedrijvenpark De Veert ditmaal expliciet vermeld. De realisatie van dit mobipunt is onlosmakelijk verbonden met het verdere ontwerp/project aangezien dit een noodzakelijke voorwaarde is om ten zuiden alle bestaande bushaltes rondom het station te kunnen supprimeren. Deze worden allen geconcentreerd in het noordelijke mobipunt. Aan de basis hiervan liggen de adviezen van onder meer De Lijn, NMBS, de provincie maar ook de Vervoersregio.

Verdere adviezen werden niet gevraagd.

Financiële gevolgen & communicatie

Er zijn geen bijkomende financiële gevolgen verbonden aan deze aangepaste overeenkomst. De aanpassing betreft in hoofdzaak een administratieve aanpassing en heeft enkel betrekking op de onderlinge relatie gemeente-Pidpa. Er wijzigt niets op vlak van ereloonkosten,... . Een gedeelte van de erelonen verbonden aan de overeenkomst met de ontwerpers werd reeds opnieuw vastgelegd binnen het nieuwe MJP. Bijkomende vastleggingen zijn bijgevolg niet aan de orde.

Besluit: Unaniem

De gemeenteraad besluit:

Artikel 1

Goedkeuring te hechten aan de aangepaste overeenkomst met Pidpa met betrekking tot de verdere uitwerking van het project Willebroek Morgen fase 4.

Mobiliteit

4. Wijziging rooilijn buurtweg nr. 19 te Willebroek - hoeve 'De Vleug' - voorlopige vaststelling

Motivering

Voorgeschiedenis

De bestaande verbinding – buurtweg nr. 19 zoals opgetekend in de atlas der buurtwegen Willebroek – langsheen de hoeve De Vleug loopt momenteel dood op de terreinen van de Aquafin waterzuiveringsinstallatie in de Stuyvenbergbaan en is daar dan ook niet meer bruikbaar. In het kader van een lopende omgevingsvergunningsaanvraag zal ook dat gedeelte worden afgeschaft op initiatief van Aquafin nv.

Feiten en context

Het voorwerp van de aanvraag is gelegen te Willebroek, en situeert zich tussen Victor Dumonlaan, Heindonksesteenweg en Stuyvenbergbaan. De gevraagde wijziging behelst een gedeeltelijke verlegging van de buurtweg.



In verschillende documenten wordt reeds melding gemaakt van een vernietigingsbesluit d.d. 12/06/1963. Echter na inlichtingen te hebben genomen bij de provincie blijkt er onduidelijkheid te bestaan over deze genaamde afschaffing.

Op aangeven van de provincie wordt de vernietiging dan ook beschouwd als onbestaande en wordt een wijziging gevraagd.

Juridische grond

De Nieuwe Gemeentewet, in het bijzonder artikel 117, 119, 119bis en 135.

Het Decreet Lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen.

Het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019 en latere wijzigingen.

Adviezen - argumenten

Vandaag is er een juridische onduidelijkheid over een mogelijk vernietigingbesluit d.d. 12/06/1963. Noch bij de gemeente, noch bij de provincie is er een afschaffings- of vernietigingsdossier gekend.

In het kader van een omgevingsvergunningsaanvraag voor de terreinen van de Aquafin waterzuiveringsinstallatie in de Stuyvenbergbaan wordt er via de geïntegreerde procedure een afschaffing gevraagd voor het deel buurtweg dat al tientallen jaren in onbruik is.

Voorliggende aanvraag herstelt de buurtweg in ere door een verbinding te maken met de Stuyvenbergbaan. Voetgangers en fietsers hebben zo een alternatieve route richting Heindonk en het verbindingsfietspad naar Klein Willebroek.



Ter hoogte van de aansluiting aan Stuyvenberghbaan dient de nieuwe weg de Fabrieksloop en naastgelegen gracht te kruisen. Deze kruising zal worden verwezenlijkt door middel van de aanleg van een brugdek over de Fabrieksloop met aansluitend een inbuizing van de bestaande gracht met een gewapende betonbuis diameter 600mm.



In zitting van 26 maart 2021 besliste het college van burgemeester en schepenen het volgende;
 "Artikel 1

Kennis te nemen van het dossier 'wijzigend rooilijnplan buurtweg nr. 19 hoeve De Vleug' d.d. 01/02/2021 met referentie W0709, gelegen te Willebroek Stuyvenberghbaan kadastraal gekend 2de afdeling, Sectie B, nrs. 590/C/deel en z.n./deel – opgemaakt door studie bureau Foqué Jan BVBA – Bezelaerstraat 128 te 2830 Willebroek.

Artikel 2

Het dossier ter voorlopige vaststelling voor te leggen aan de eerstvolgende gemeenteraad."

Het dossier wordt nu ter voorlopige vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad.

Financiële gevolgen & communicatie

NVT

Besluit: Unaniem

De gemeenteraad besluit:

Artikel 1:

het wijzigend rooilijnplan 'Buurtweg nr. 19 hoeve De Vleug' d.d. 01/02/2021 met referentie W0709, gelegen te Willebroek Stuyvenbergbaan kadastraal gekend 2de afdeling, Sectie B, nrs. 590/C/deel en z.n./deel – opgemaakt door studie bureau Foqué Jan BVBA – Bezelaerstraat 128 te 2830 Willebroek, voorlopig vast te stellen.

Artikel 2:

het college van burgemeester en schepenen te gelasten met het organiseren van het openbaar onderzoek – uitgebreide aankondiging – conform artikel 17 § 2 van het decreet gemeentewegen.

IVA Innova

5. Erfpachtovereenkomst met het Gemeenschapsonderwijs - gemeentelijke schoolgebouwen

Motivering

Voorgeschiedenis

Bij de overname in 1996 van het gemeentelijk onderwijs van Willebroek werd tussen gemeente Willebroek en het gemeenschapsonderwijs een concessieovereenkomst afgesloten waarbij volgende gebouwen in concessie werden gegeven aan de concessiehouder voor de duur dat die onderwijs inricht in deze gebouwen:

- 1) Blaasveldstraat 57;
- 2) Louis Mommaertstraat 10;
- 3) Lindenstraat 9;
- 4) Adrien Dezaegerplein 12a;
- 5) Kerkstraat 2a en 4;
- 6) Jozef Wautersstraat 90;
- 7) Schoolstraat 24 (Klein-Willebroek);
- 8) August Van Landeghemplein 4.

De concessie is van onbepaalde duur, ze loopt zolang er onderwijs verstrekt wordt in de scholen. Geen andere beëindigingsvormen worden door de partijen bedongen. Het domein Schoolstraat 24 (Klein-Willebroek) werd uit de concessieovereenkomst gehaald omdat er geen onderwijs meer verstrekt werd.

Het domein Louis Mommaertstraat 10 werd in het kader van de oprichting van een nieuwbouw op het domein eveneens uit de concessieovereenkomst gehaald en in erfpacht gegeven aan het GO! tot 31-12-2073 (erfpachtakte van 10-10-2013).

De concessieovereenkomst voorzag dat de gemeente als eigenaar moet instaan voor een gedeelte van het onderhoud van de gebouwen, met name de grove herstellingen bedoeld in artikel 605 en 606 van het burgerlijk wetboek.

De conditiescore van een aantal van de betrokken gebouwen is slecht. Er dringen zich investeringen op.

De gebouwen op drie domeinen (met name Lindenstraat 9, Kerkstraat 2a en J. Wautersstraat 90) zijn ook te klein voor het aantal leerlingen dat er school loopt.

Feiten en context

Gelet op de preciaire situatie in de concessieovereenkomst tussen het GO! En de gemeente Willebroek.

Gezien bij een omzetting van de concessie in een erfpacht voor de gemeente de onderhoudsverplichting zou wegvallen;

Gezien een duidelijke regeling van de rechten en plichten in het belang van beide partijen is;

Gezien het GO! bereid is om binnen een masterplan te investeren in de verbetering van de huisvesting van de GO! scholen in Willebroek;

Gezien een rationalisatie van het aantal vestigingen financieel noodzakelijk is en mogelijk is;
Gezien de terugkeer van een aantal domeinen naar de gemeente ons de mogelijkheid geeft om de ontwikkelingen in het centrum van de gemeente te sturen;
Gelet op de mogelijkheid om een oplossing te bieden voor het kunstatelier en een openbare bestemming te geven aan het bibliotheekgebouw;
Gelet op het plaatstekort en de druk op de capaciteit in meerdere Willebroekse scholen (o.a. de GO! basisschool 't Venneke, de GO! kleutervestiging 't Kawautertje en de GO! kleutervestiging 't Lindeke, maar ook het GO! atheneum Willebroek en dan voornamelijk de campus De Vaart) en de mogelijkheid om hiervoor een oplossing te bieden;
Gelet op de bevolkingsaangroei- en verjonging in onze gemeente;

Het uitgewerkte voorstel houdt kort samengevat volgende zaken in:

- Voor 3 domeinen neemt de concessie een einde en worden deze in erfpacht gegeven aan het GO! vanaf de ondertekening van de overeenkomst:
 - Blaasveldstraat 57;
 - Adrien Dezaegerplein 12a;
 - Kerkstraat 2a en 4
- Voor de domeinen L Mommaertsstraat 10 en E Rollierstraat 32 wordt de bestaande erfpacht minnelijk ontbonden, deze domeinen worden aansluitend opgenomen in de nieuwe erfpachtovereenkomst.
- De gemeente engageert zich om het kinderdagverblijf Vennestraat 10 vrij te maken na oplevering nieuwbouw site De Schalk. Nadien kunnen de kleuters vanuit de vestiging Kawouterke (J Wautersstraat 90) verhuizen naar de Vennestraat en wordt dit gebouw toegevoegd aan de erfpacht. Voor het domein J Wautersstraat 90 wordt de concessie opgeheven vanaf 1/1/2022 (indicatief).
- Voor de domeinen Lindenstraat 9 en A. Van Landeghemplein 4 wordt de concessie beëindigd op het einde van de zomervakantie van het lopende schooljaar van de voorlopige oplevering van de nieuwbouw die het GO! plant. (streefdatum 2025)
- Als compensatie voor de teruggave van de domeinen J. Wautersstraat, Lindenstraat en A. Van Landeghemplein en als compensatie voor het overnemen van de onderhoudsverplichtingen door het GO!, betaalt de gemeente een investeringssubsidie van 2,2 miljoen euro. (30% voor 31/1/2022 en de overige 70% na het verkrijgen van de definitieve omgevingsvergunning.
- Vanaf 1/9/21 engageert de gemeente zich om 700m² in bruikleen te geven aan het GO!. Deze 700m² zal aangeboden worden in het pand Kerkstraat 2. Vanaf 2025 (lees na het verlaten van Lindenstraat en A. Van Landeghemplein) zal deze 700m² in de bibliotheek aangeboden worden via gedeeld gebruik en in samenspraak met het bibliotheekteam.
- Het GO! Engageert zich om het Willebroeks kunstatelier over te nemen voor 1/9/2025
- De gemeente engageert zich om de komende jaren de gebouwen op gepaste wijze te onderhouden zodat de conditiestaat niet vermindert.

Overeenkomst betreffende de regeling voor het beëindigen van de bestaande concessieovereenkomst 'BSGO Willebroek' en de nieuwe overeenkomst met betrekking tot het gebruiksrecht m.b.t. het pand Kerkstraat 1 A werd in de gemeenteraad van 23 februari 2021 goedgekeurd.

In navolging en uitvoering van deze goedkeuring werd inmiddels een ontwerp van erfpachtovereenkomst met het GO! opgesteld.

Volgende gebouwen worden in voorgestelde erfpachtovereenkomst met het GO! opgenomen:

Gemeente WILLEBROEK

- 1ste afdeling sectie A nr. 859/C/2 Kerkstraat 2A.
- 1ste afdeling sectie A nr. 859/D/2 Kerkstraat 4.
- 1ste afdeling sectie A nr. 859/A/2 Kerkstraat 6.
- 2de afdeling sectie C nr. 57/D Adrien Dezaegerplein 12A.
- 2de afdeling sectie C nr. 450/Z/11 Louis Mommaertstraat 10.
- 2de afdeling sectie C nr. 450/A/2 Emmanuel Rollierstraat 32, conciërgewoning.
- 5de afdeling sectie B nr. 407/E/2 Blaasveldstraat 57.

De erfpachtovereenkomst heeft een looptijd van 99 jaar.

De erfpachtovereenkomst wordt afgesloten tegen een jaarlijkse canon ten bedrage van € 1,00.

Alle onkosten, renovatiekosten, mogelijke nieuwbouwkosten en andere investeringen zijn voor de komende 99 jaar ten laste van de erfpachthouder.

Juridische grond

Decreet lokaal bestuur.

De overeenkomst werd nagekeken door onze juridische dienst.

Adviezen - argumenten

Gunstig advies stuurgroep onderwijs infrastructuur.

Gunstig advies juridische dienst.

Financiële gevolgen & communicatie

De erfpachtovereenkomst wordt afgesloten tegen een jaarlijkse canon ten bedrage van € 1,00.

Alle onkosten, renovatiekosten, mogelijke nieuwbouwkosten en andere investeringen zijn voor de komende 99 jaar ten laste van de erfpachthouder.

Besluit: Unaniem

De raad besluit:

Artikel 1

goedkeuring te verlenen aan het ontwerp van erfpachtovereenkomst met het Gemeenschaps-onderwijs, het GO! gevestigd te 1000 Brussel, en houdende de gebouwen gelegen:

Gemeente WILLEBROEK

- 1ste afdeling sectie A nr. 859/C/2 Kerkstraat 2A.
- 1ste afdeling sectie A nr. 859/D/2 Kerkstraat 4.
- 1ste afdeling sectie A nr. 859/A/2 Kerkstraat 6.
- 2de afdeling sectie C nr. 57/D Adrien Dezaegerplein 12A.
- 2de afdeling sectie C nr. 450/Z/11 Louis Mommaertstraat 10.
- 2de afdeling sectie C nr. 450/A/2 Emmanuel Rollierstraat 32, conciërgewoning.
- 5de afdeling sectie B nr. 407/E/2 Blaasveldstraat 57.

dit voor de duur van 99 jaar en tegen de jaarlijkse canon van € 1,00.

Artikel 2

het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de verdere samenstelling en uitvoering van het dossier en waarbij de burgemeester of zijn plaatsvervangend schepenen voor de gemeente zal optreden bij het verlijden der akte.

Wonen

6. Gemeentelijke verordening voor de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen en kamers – aanpassing Wonen Vlaanderen

Motivering

Voorgeschiedenis

In het bestuursakkoord van de gemeente Willebroek (2019 – 2024) werd het verplicht conformiteitsattest opgenomen onder het punt 1.2.4. actief werken aan een kwaliteitsvol woonaanbod en misbruik bestrijden.

In de goedgekeurde subsidieaanvraag van het IGS Versterkt wonen in Mechelen, Lier en Willebroek (2020-2025) werden voor de gemeente Willebroek twee facultatieve activiteiten opgenomen in verband met conformiteitsattesten van huurwoningen (AA 2_2: een verordening vaststellen en toepassen waarbij het conformiteitsattest verplicht wordt gesteld in sommige situaties en AA2_3 een verordening vaststellen en toepassen waarbij de geldigheidsduur van het conformiteitsattest beperkt wordt en deze op te volgen).

Op 27 november 2020 besloot het college van burgemeester en schepenen de gemeenteraad voor te stellen over te gaan tot het goedkeuren van de verordening voor de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen en kamers.

Op 15 december 2020 keurde de gemeenteraad de verordening voor de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen goed.

Op 1 maart 2021 keurde de minister van Wonen bij ministerieel besluit de bovenvermelde verordening voorwaardelijk goed. De verordening dient formeel aangepast te worden aan de opmerkingen.

Op 9 april 2021 besloot het college van burgemeester en schepenen de gemeenteraad voor te stellen over te gaan tot het aanpassen van de verordening voor de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen en kamers.

Feiten en context

De gemeente wil meer inzetten op de kwaliteit van het woningpatrimonium op de private huurmarkt. Het verplichten van een conformiteitsattest werd ingeschreven in het recente bestuursakkoord met als doel de basisveiligheid en minimumkwaliteit van alle huurwoningen te garanderen. Binnen de gemeente wordt op lange termijn gestreefd naar een conformiteitsattest voor elke huurwoning.

In een gemeentelijke verordening kunnen bindende voorschriften in verband met conformiteitsattesten worden vastgelegd.

Juridische grond

De Grondwet, artikel 170 §4

Het Decreet over het lokaal bestuur, artikel 40 §3;

Het Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Het Decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, en latere wijzigingen;

Het besluit van 24 mei 2019 van de Vlaamse Regering betreffende de woningkwaliteitsbewaking;

Het besluit van 25 september 2020 van de Vlaamse Regering tot de uitvoering van de Vlaamse Codex wonen 2021;

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 november 2020 betreffende de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen en kamers, doorverwijzing;

Het gemeenteraadsbesluit van 15 december 2020 betreffende de verordening voor de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen en kamers;

Het Ministerieel besluit van 1 maart 2021 betreffende de verordening voor de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen en kamers, voorwaardelijke goedkeuring;

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 april 2021 betreffende de verplichting van een conformiteitsattest voor woningen en kamers, doorverwijzing;

Adviezen - argumenten

Opmerkingen Wonen Vlaanderen

De verordening van de gemeenteraad van de gemeente Willebroek van 15 december 2020 houdende het verplicht stellen van het conformiteitsattest, wordt goedgekeurd op voorwaarde dat:

1. artikel 1 t.e.m. 5 een andere formulering krijgen, zodat die grammaticaal correct is;
2. de bepalingen van artikel 1 een andere formulering krijgen, zodat deze overeenstemmen met de bepalingen in artikel 3.6, §1 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021;
3. de formulering van de gefaseerde invoering in artikel 1 wordt aangepast zodat duidelijk blijkt wanneer een bepaalde fasering precies van start gaat en wat bijgevolg de duurtijd van die fasering is;

4. een aangepast reglement wordt voorgelegd

Elke latere aanpassing aan dit reglement – inhoudelijk of tekstueel – dient opnieuw door de minister worden goedgekeurd.

De dienst wonen geeft een aangepast gunstig advies als volgt:

Het voorstel is om te verplichten dat de verhuurder voor elke woning en kamer die verhuurd of ter beschikking gesteld wordt als hoofdverblijfplaats of voor de huisvesting van een of meer studenten, de verhuurder een geldig conformiteitsattest moet kunnen voorleggen.

Er werd geopteerd om deze verplichting gefaseerd in te voeren voor alle nieuwe verhuringen die ingaan na 1 januari 2021. De fasering gebeurt op basis van de leeftijd van de huurwoning. Deze wordt bepaald op basis van de eerste vastgestelde ingebruikname.

Voor de jaren:

- vanaf 1 januari 2021 : huurwoningen ouder dan 45 jaar of in gebruik genomen vóór 1 januari 1976

- vanaf 1 januari 2023 : huurwoningen ouder dan 35 jaar of in gebruik genomen vóór 1 januari 1986

- vanaf 1 januari 2025 : huurwoningen ouder dan 25 jaar of in gebruik genomen vóór 1 januari 1996

- vanaf 1 januari 2027 : alle huurwoningen

Gelet op de grote renovatieprojecten, dienen de woningen die verhuurd worden door een sociale huisvestingsmaatschappij zich in regel te stellen vóór 1 januari 2030.

Met het prioritair onderzoeken van de oudere woningen en kamers, worden deze met de hoogste nood het eerst behandeld.

In de verordening wordt de geldigheidsduur van het conformiteitsattest beperkt tot 10 jaar voor woningen die 0 tot 3 gebreken categorie I halen bij het begeleidende kwaliteitsonderzoek van het conformiteitsattest.

De geldigheidsduur wordt beperkt tot 5 jaar indien er 4 tot 6 gebreken categorie I worden behaald.

Bij minstens 1 gebrek categorie II wordt de administratieve procedure ingezet, die kan leiden tot een ongeschiktheid- of onbewoonbaarheidsverklaring volgens de Vlaamse Codex Wonen.

Door een onderscheid te maken in de geldigheidsduur van het conformiteitsattest, gekoppeld aan het aantal gebreken, worden panden met mogelijke problemen beter opgevolgd.

De kostprijs van het conformiteitsattest wordt vastgelegd in het gemeentelijk retributiereglement.

Het huidige bedrag van 62 euro wordt verhoogd naar 90 euro, conform de Vlaamse Codex Wonen.

De verhoging maakt dat de plaatsbezoeken en de verwerking meer naar waarde geschat worden. Vaak is een woning niet vanaf de eerste controle conform.

Er wordt voorgesteld om een nieuwe belasting in te voeren wanneer er niet tijdig een conformiteitsattest wordt aangevraagd door de eigenaar bij de gemeente, van 500,00 euro per woning. Bij herhaling wordt het bedrag verhoogd overeenkomstig het belastingreglement op het niet navragen van een conformiteitsattest voor een woning of kamer.

Op deze manier wordt, na vaststelling door de gemeente van het niet beschikken over een conformiteitsattest voor de huurwoning, de eigenaars gestimuleerd om deze verordening op te volgen.

Financiële gevolgen & communicatie

Niet van toepassing.

Besluit: Unaniem

De gemeenteraad besluit:

Op het voorstel van college van burgemeester en schepenen

Artikel 1

Voor elke woning en kamer die verhuurd of ter beschikking gesteld wordt als hoofdverblijfplaats of voor de huisvesting van één of meer studenten, moet de verhuurder een geldig conformiteitsattest kunnen voorleggen.

Deze verplichting wordt gefaseerd ingevoerd voor alle nieuwe verhuringen na 1 januari 2021.

De fasering gebeurt op basis van de leeftijd van de huurwoning, bepaald op basis van de eerste vastgestelde ingebruikname en wel als volgt:

- vanaf 1 januari 2021 :huurwoningen ouder dan 45 jaar of in gebruik genomen vóór 1 januari 1976
- vanaf 1 januari 2023 :huurwoningen ouder dan 35 jaar of in gebruik genomen vóór 1 januari 1986
- vanaf 1 januari 2025 :huurwoningen ouder dan 25 jaar of in gebruik genomen vóór 1 januari 1996
- vanaf 1 januari 2027 :alle huurwoningen

Artikel 2

De woningen die verhuurd worden door een sociale huisvestingsmaatschappij (toekomstige woonmaatschappij) dienen zich in regel te stellen vóór 1 januari 2030.

Artikel 3

Het conformiteitsattest heeft een geldigheidsduur van 10 jaar voor woningen en kamers die 0 tot 3 gebreken categorie I halen bij het begeleidende kwaliteitsonderzoek van het conformiteitsattest. De geldigheidsduur van het conformiteitsattest wordt beperkt tot 5 jaar indien er 4 tot 6 gebreken categorie I worden behaald bij het begeleidende kwaliteitsonderzoek van het conformiteitsattest.

Artikel 4

De kostprijs van het conformiteitsattest wordt in het gemeentelijk retributiereglement vastgesteld. De belasting voor het niet aanvragen van een conformiteitsattest wordt vastgelegd in het gemeentelijk belastingsreglement.

Artikel 5

de verordening inwerking treedt na de goedkeuring door de gemeenteraad en de goedkeuring van de Vlaamse Minister bevoegd voor Wonen.

Welzijn

Integrale veiligheid

7. Wijziging algemene bestuurlijke politieverordening

Motivering

Voorgeschiedenis

Het gemeentebestuur van Willebroek zet in op de bestuurlijke aanpak van (georganiseerde) criminaliteit, met inbegrip van onregelmatigheden in de horeca. Daarom werd beslist om naast de horecavergunning, een sticker te voorzien voor horecazaken die voldoen aan de vigerende wetgeving en de nodige vergunningen, het zgn. 'horecavignet'.

Het aanplakken van dit vignet verhoogt de zichtbaarheid dat een zaak beschikt over alle attesten en vergunningen en moet daardoor controles vergemakkelijken.

Feiten en context

In de eerste plaats heeft een horeca-inrichting een uitbatingvergunning nodig en die dient door iedere vaste horeca inrichting aangevraagd te worden, nl. elke plaats of lokaliteit waar voeding en/of drank van welke aard ook voor gebruik ter plaatse wordt verkocht of (gratis) verstrekt). De uitbatingvergunning kan enkel worden verleend na een administratief onderzoek dat volgende componenten bevat (indien deze zijn vereist volgens de van toepassing zijnde wetgeving):

- a) een onderzoek naar de naleving van de hygiëne-eisen zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 3 en 4 april 1953 tot samenordering van de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken en in de wet van 28 december 1983 betreffende de vergunning voor het verstrekken van sterke drank en hun uitvoeringsbesluiten. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de gemeentelijke levensmiddelenhygiënecontroleur;

- b) een onderzoek naar de naleving van de verzekeringsverplichtingen zoals omschreven door de wet betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen;
- c) een onderzoek naar de naleving van de brandveiligheidsvoorschriften zoals omschreven in de Politieverordening Hulpverleningszone Rivierenland houdende maatregelen tot het voorkomen en bestrijden van brand in publiek toegankelijke inrichtingen, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 28 november 2017. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de brandweer;
- d) een onderzoek naar de naleving van de geldende stedenbouwkundige - en milieuvoorwaarden en het beschikken over de benodigde vergunningen, zowel op gemeentelijk als op Vlaams en federaal niveau. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de afdeling omgeving;
- e) een onderzoek naar de levensmiddelenhygiënewetgeving. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de gemeentelijke levensmiddelenhygiënecontroleur waar nodig in samenwerking met lokale en bovenlokale instanties;
- f) een onderzoek naar de mogelijke verstoring van de openbare orde, veiligheid en rust door de horeca-inrichting en naar eventuele aanbevelingen om deze verstoring te voorkomen. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de lokale politie;
- g) een onderzoek naar de vestigingsformaliteiten als ondernemer (inclusief beroepskaart) of enige andere vergunning die wettelijk voorgeschreven is;
- h) een onderzoek naar de betaling van alle verschuldigde gemeentefacturen en aanslagbiljetten, van welke aard ook, die betrekking hebben op de inrichting en de exploitant. Indien de exploitant een rechtspersoon is, wordt het financieel onderzoek uitgevoerd op de organen van de exploitant en/of de vertegenwoordigers. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de financiële dienst;
- i) een moraliteitsonderzoek: dit onderzoek wordt verricht door de lokale politie en bestaat uit:
 - Een onderzoek naar vaststellingen en/of veroordelingen, al dan niet met uitstel, opschorting, of eenvoudige schuldverklaring, voor inbreuken op de zedelijkheid voor het exploiteren van een drankgelegenheden zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 3 april 1953 tot samenordering van de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken en in de wet van 28 december 1983 betreffende de vergunning voor het verstrekken van sterke drank.
 - Een onderzoek naar vaststellingen en/of veroordelingen, al dan niet met uitstel, opschorting, of eenvoudige schuldverklaring, voor inbreuken op de mensenhandel, zoals bedoeld in hoofdstuk III ter van Titel VIII van boek II van het Strafwetboek;
 - Een onderzoek naar recente – tijdens de drie voorgaande jaren - vaststellingen en/of veroordelingen, al dan niet met uitstel, opschorting, of eenvoudige schuldverklaring, voor inbreuken op de wet op het racisme en/of de xenofobie en/of tegen de drugswetgeving en/of wegens daden van weerspanning ten overstaan van politie of andere overheidsdiensten.
 - Een onderzoek of er ernstige aanwijzingen zijn van fraude.
 - Een onderzoek of er ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat in de private doch voor het publiek toegankelijke plaats, herhaaldelijk illegale activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op de verkoop, de aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van gifstoffen slaapmiddelen, verdovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica of stoffen die gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, waardoor de openbare veiligheid en rust in het gedrang komt.
 - Een onderzoek naar vaststellingen van en veroordelingen voor inbreuken op wettelijke verplichtingen die verband houden met of naar aanleiding van de exploitatie, zoals de niet naleving van vestigingsvoorwaarden, persoonsgebonden beroepsuitoefeningsvoorwaarden (o.m. leeftijd, verblijfskaart, beroepskaart, leurderkaart, arbeidskaart), administratieve verplichtingen t.a.v. de Kruispuntbank van Ondernemingen, sociaal- en arbeidsrechtelijke verplichtingen van de personen die op enigerlei wijze deelnemen aan de exploitatie (o.m. aangifte en bijdrageplicht sociale zekerheid), boekhoudkundige en fiscale verplichtingen, vennootschapsrechtelijke verplichtingen, vergunningen, erkenningen en toelatingen met betrekking tot de beroepsuitoefening, de regelgeving met betrekking tot de openingsuren, voedselveiligheid, rookverbod, vzw's e.a.

Een vergunning kan aangevraagd worden bij de dienst lokale economie en verloopt volgens een welbepaalde procedure.

Volgende punten zijn van belang bij een vergunning horeca-inrichting en worden gecontroleerd.

- 1) Omgeving (ruimtelijke ordening & milieu): noodzakelijkheid van een omgevingsvergunning (voor stedenbouwkundige en/of milieukundige aspecten);
- 2) Economisch – Kruispuntbank voor ondernemingen: Elke onderneming en vestiging die opgericht wordt dient geregistreerd te staan in de kruispuntbank van ondernemingen (KBO).
- 3) Bijkomende vergunningen/ regelgeving van toepassing (federaal, Vlaams niveau, gemeentelijk): bijvoorbeeld onderneming met voedingsmiddelen = FAVV (= Federaal Agentschap voor de Voedselveiligheid)
- 4) Veiligheid en ondermijning: brandveiligheidsvoorschriften voor publiek toegankelijke inrichtingen

Horecavignet

Om de zichtbaarheid te verhogen of een horecazaak voldoet aan alle vergunningen en geldende wetgeving, wordt het horecavignet ingevoerd. **Het horecavignet omvat naast de controle van de voorwaarden voor het verkrijgen van de horecavergunning ook de controle van het beschikken over andere vergunningen.** Het horecavignet is in die zin inhoudelijk ruimer dan de horecavergunning. Het vignet dient op een duidelijk zichtbare plaats vooraan aan het raam van de horecazaak te worden gekleefd. Het kleven van het vignet op deze plaats vergemakkelijkt de controle en opvolging door de controlerende diensten zonder dat ze de zaak hoeven te betreden. Er moet sterk worden benadrukt dat het horecavignet nooit de naam van kwaliteitslabel draagt, het vignet is louter een indicatie van het beschikken over de nodige vergunningen, attesten en overeenkomsten.

Het horecavignet omvat de controle en bevestiging dat de inrichting beschikt over:

- Horecavergunning:
 - uitbatingsvergunning;
 - moraliteitsattest;
 - brandveiligheidsattest;
 - vergunning sterke dranken;
 - omgevingsvergunning;
- Kansspelvergunning.
- Attest verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid bij brand en ontploffing.
- Toelating/registratie FAVV.
- Hygiëneattest.
- Terrasvergunning.
- Overeenkomst afvalophaling.

Het horecavignet heeft tot doel om een veilig, hygiënisch en eerlijk horeca-leven te garanderen. Niet beschikken over de nodige vergunningen, attesten en overeenkomsten die in het horecavignet omvat zijn, kunnen als extra tool dienen om over te gaan tot het sanctioneren en eventueel sluiten van de horecazaak.

Bovendien kan het horecavignet mee bijdragen tot het volledig in regel stellen van bestaande zaken. Op het grondgebied van Willebroek is momenteel een wildgroei van onvergunde terrassen, afvalcontainers die niet worden geledigd en op de openbare weg blijven staan en in een aantal eetgelegenheden is er een duidelijk gebrek aan hygiëne.

Nieuwe horecazaken die bij hun aanvraag voldoen aan alle vergunningen, attesten en overeenkomsten bekomen automatisch het horecavignet bij de dienst lokale economie. Bestaande zaken worden aangeschreven door de dienst lokale economie en moeten een aanvraag indienen om het horecavignet te verkrijgen. Net zoals de horecavergunning, wordt het vignet afgeleverd aan een exploitant voor een welbepaalde vestigingseenheid. Het vignet kan niet worden overgedragen aan een andere exploitant of naar een andere vestigingseenheid. Bij iedere wijziging van locatie of wijziging met betrekking tot de uitbater dient er een vignet te worden aangevraagd.

Het horecavignet is in principe onbeperkt geldig in tijd. Wanneer echter de horecavergunning wordt beperkt in de tijd, wordt er voorlopig geen vignet afgeleverd. Het vignet kan ook worden ingetrokken indien men niet meer voldoet aan alle vergunningen (bv. wel aan alle voorwaarden horecavergunning maar niet meer aan overeenkomst afvalophaling of geen vergunning meer van kansspelen).

Het horecavignet moet echter opnieuw worden aangevraagd:

- bij wijziging van eigenaar van de horecazaak;
- bij wijziging van uitbater van de horecazaak;

- bij wijziging van bestemming van de horecazaak.
Bij één van deze drie wijzigingen moet het vignet opnieuw worden aangevraagd en volgt er een hercontrole.

Op termijn moet elke horecazaak op het grondgebied van Willebroek beschikken over het horecavignet.

Politie wordt hierbij een belangrijke partner van de dienst lokale economie.

Juridische grond

- Nieuwe Gemeentewet, inzonderheid artikel 135 §2;
- Algemene Bestuurlijke Politieverordening met in het bijzonder artikelen 155 en volgende met betrekking tot inrichtingen die gewoonlijk voor het publiek toegankelijk zijn en artikelen 195 en volgende met betrekking tot vergunningen horeca-inrichting.

Adviezen - argumenten

Advies dienst Lokale Economie:

Een horecazaak die met alles in regel is, heeft zulk een vignet uithangen wat voor bezoekers een extra stimulans kan zijn of overtuigingsgrond om deze horecazaak boven een andere te verkiezen. Horecazaken die niet in orde zijn of niet voldoen, zullen dit "label" niet krijgen. Hierdoor ontstaat er een beetje sociale "druk" en hierdoor zullen we ervoor kunnen zorgen dat er meer vraag naar het zich in regel stellen komt. Bestaande zaken zullen opeens ook hetzelfde label willen kunnen uithangen. Nieuwe zaken willen "er bij" horen en meteen in de picture springen. Bijkomend is dit voor interne en externe diensten meteen een handig controlemiddel. De dienst Lokale Economie is van mening dat dit horecavignet alleen maar een meerwaarde kan betekenen voor Willebroek.

Advies politiezone Mechelen-Willebroek:

Gunstig advies

Financiële gevolgen & communicatie

nvt

Besluit: Unaniem

Artikel 1

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de invoering van het 'horeca-vignet' en voert volgende aanpassingen door aan de Algemene Bestuurlijke Politieverordening:

Artikel 197/6:

Huidige bepaling: "De vergunning moet steeds aanwezig zijn in de zaak en zichtbaar worden aangebracht aan de inrichting, zodat ze leesbaar is vanop de openbare ruimte. De vergunning dient steeds op eerste verzoek van de politie of de controlerend ambtenaar ter inzage worden voorgelegd. (...)"

Voorstel wijziging: "De vergunning moet steeds aanwezig zijn in de zaak ~~en zichtbaar worden aangebracht aan de inrichting, zodat ze leesbaar is vanop de openbare ruimte. De vergunning dient steeds en~~ op eerste verzoek van de politie of de controlerend ambtenaar ter inzage worden voorgelegd. ~~Tevens is de uitbater verplicht om de vergunning en het door de gemeente afgeleverde horecavignet aan te plakken aan de inrichting zodat deze zichtbaar zijn vanop de openbare ruimte.~~

Onverminderd de strafbepalingen en maatregelen voorzien onder titel 6 van deze verordening, kan de politie bij vaststelling van uitbating zonder uitbatingvergunning de inrichting onmiddellijk en ter plaatse sluiten."

Artikel 2.

Deze wijzigingen en aanvullingen van de Algemene Bestuurlijke Politieverordening gaan in vanaf 1 maart 2021.

Artikel 3.

De gemeenteraad stuurt een afschrift van deze beslissing en een gecoördineerde versie van de Algemene Bestuurlijke Politieverordening te bezorgen aan de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en de griffie van de politierechtbank.

8. Bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen

Motivering

Voorgeschiedenis

Feiten en context

- 1) Decretale basis voor het bepalen van gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen

Op 27 november 2020 werd in het Belgisch Staatsblad het Decreet van 9 oktober 2020 houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid gepubliceerd. In artikel 6 van dit decreet wordt een nieuw artikel 29quater toegevoegd in de wet van 6 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (de wegverkeerswet). Dit artikel trad in werking op 1 februari 2021 en geeft aan de gemeenteraad de mogelijkheid om in zijn reglementen of verordeningen administratieve geldboetes te bepalen voor beperkte snelheidsovertredingen. Indien de gemeenteraad hiervoor opteert, worden deze snelheidsovertredingen gedepenaliseerd en is het openbaar ministerie niet meer bevoegd om deze snelheidsovertredingen strafrechtelijk af te handelen.

De mogelijkheid voor de gemeenteraad om administratieve geldboetes te bepalen voor beperkte snelheidsovertredingen en de daaraan gekoppelde depenalisering wordt wel aan voorwaarden gekoppeld. Zo kan de gemeenteraad alleen administratieve geldboetes bepalen voor het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid indien cumulatief voldaan is aan volgende voorwaarden:

- **De snelheidsovertreding wordt begaan door een meerderjarige natuurlijke persoon of door een rechtspersoon.** Dit betekent dat het moet gaan om snelheidsovertredingen begaan met voertuigen die ingeschreven zijn op naam van een meerderjarige natuurlijke persoon of op naam van een rechtspersoon. Snelheidsovertredingen begaan door minderjarige natuurlijke personen kunnen dus niet worden gesanctioneerd met een gemeentelijke administratieve geldboete. Wat het identificeren van de overtreder betreft, zijn artikel 67bis (natuurlijke personen) en 67 ter (rechtspersonen) van de wegverkeerswet van toepassing.
- **Het betreft een overschrijding van de toegelaten maximumsnelheid met niet meer dan 20 kilometer per uur.** De vastgestelde snelheden worden gecorrigeerd op dezelfde wijze als bij een strafrechtelijke afhandeling. Dit volgt uit het feit dat voor de vaststelling van de overtredingen wordt verwezen naar artikel 62 van de wegverkeerswet (zie hieronder). Op die manier zijn alle voorwaarden die gelden voor deze toestellen wanneer zij strafrechtelijk gesanctioneerde inbreuken registreren op dezelfde wijze van toepassing bij de vaststelling van administratief beteugelde inbreuken. Het gaat hier onder meer over de voorwaarden bepaald in het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 betreffende de goedkeuring, de ijking en de installatie van de meettoestellen, gebruikt om toezicht te houden op de naleving van de wet betreffende de politie over het wegverkeer en haar uitvoeringsbesluiten. Zo zullen de technische tolerantiemarges die gehanteerd worden bij snelheidsovertredingen die strafrechtelijk beteugeld worden, op dezelfde wijze gelden bij administratief beteugelde snelheidsovertredingen.

- **De snelheidsovertreding wordt begaan op plaatsen waar de toegelaten snelheid beperkt is tot 30 of 50 kilometer per uur.** Er wordt hierbij geen onderscheid gemaakt tussen de plaatsen waar de snelheid beperkt is met zoneborden (bv. binnen de bebouwde kom of binnen een zone 30), of plaatsen waar de snelheid is beperkt door specifieke borden (bv. op een weg buiten de bebouwde kom maar waar de snelheid beperkt is tot 30 of 50 km per uur). In beide gevallen is een gemeentelijke administratieve afhandeling van de snelheidsovertreding mogelijk. Dit neemt niet weg dat het bedrag van de administratieve geldboete wel kan verschillen (bv. hogere sanctionering indien overtreding wordt vastgesteld in de bebouwde kom of zone 30). Er wordt ook geen onderscheid gemaakt tussen de wegbeheerder van de plaats waar de snelheidsovertreding werd vastgesteld: zowel snelheidsovertredingen vastgesteld op gemeentewegen als deze vastgesteld op gewestwegen kunnen met een gemeentelijke administratieve geldboete worden gesanctioneerd. Snelheidsovertredingen vastgesteld op autosnelwegen kunnen echter niet worden gesanctioneerd met een gemeentelijke administratieve geldboete. Een gemeentelijke administratieve geldboete is ook uitgesloten voor snelheidsovertredingen vastgesteld in woonerven, omdat de snelheid daar beperkt is tot 20 kilometer per uur. Ook snelheidsovertredingen op plaatsen waar andere snelheidslimieten gelden (bv. 70 km per uur) kunnen niet met een administratieve geldboete worden gesanctioneerd.
- **De snelheidsovertreding moet worden vastgesteld met automatisch werkende toestellen** zoals vermeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer. Zowel bemande als onbemande camera's, als vaste en mobiele camera's kunnen worden gebruikt. Zoals eerder vermeld, moet het wel gaan om automatisch werkende toestellen die voldoen aan dezelfde eisen als de toestellen die strafrechtelijk gesanctioneerde snelheidsovertredingen vaststellen.
- **De automatisch werkende toestellen waarmee de snelheidsovertredingen worden vastgesteld moeten volledig worden gefinancierd door de lokale overheid.** Het begrip lokale overheid omvat niet enkel de lokale besturen in enge zin maar ook de lokale politiezones. Ook de cofinanciering tussen 2 politiezones of tussen de stad/gemeente en de politiezone is mogelijk. Er mogen echter geen gewestelijke middelen aangewend zijn voor de gehele of gedeeltelijke financiering van de toestellen.
- **De snelheidsovertreding moet worden vastgesteld volgens de voorwaarden vermeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, met uitzondering van het zesde en achtste lid.** Dit betekent dat de snelheidsovertreding enkel kan worden vastgesteld door de bevoegde personen opgesomd in artikel 3 van het Koninklijk Besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg. In concreto betekent dit dat de vaststelling van de snelheidsovertreding in Willebroek, net zoals bij de strafrechtelijk gesanctioneerde snelheidsovertredingen, zal gebeuren door de lokale politie en dit op dezelfde wijze en met dezelfde garanties.
- **Er mag niet gelijktijdig met de snelheidsovertreding een andere overtreding worden vastgesteld** bv. een bestuurder waarbij een gemeten snelheid van 59 km per uur wordt vastgesteld in de bebouwde kom die tegelijkertijd ook door het rood licht rijdt; een bestuurder waarbij een gemeten snelheid van 58 km per uur wordt vastgesteld in een zone 50 maar waarbij ook wordt vastgesteld dat deze persoon niet beschikt over een geldig rijbewijs.

Indien niet aan bovenstaande voorwaarden voldaan is, kan de sanctionerend ambtenaar niet optreden ten aanzien van de vastgestelde snelheidsovertredingen en blijft de strafrechtelijke procedure van toepassing. Wanneer de sanctionerend ambtenaar tijdens de procedure vaststelt dat deze voorwaarden om een administratieve geldboete op te leggen niet vervuld zijn (bv. omdat dit pas duidelijk wordt tijdens het ingediende verweer) moet hij de vaststeller van de overtreding (zijnde de lokale politie) daarvan op de hoogte brengen, zodat de strafrechtelijke procedure kan worden gevolgd.

2) Vaste bedragen

Omdat gemeenten niet verplicht zijn om administratieve geldboetes te bepalen voor snelheidsovertredingen waarbij voldaan is aan de hierboven opgesomde voorwaarden, is het mogelijk dat een gelijkaardige overtreding in de ene gemeente wordt gesanctioneerd met een gemeentelijke administratieve geldboete en in de naburige gemeente gerechtelijk wordt afgehandeld. Om geen ongerechtvaardigde ongelijkheid tussen weggebruikers te laten ontstaan, heeft de decreetgever voorzien dat de bedragen van de gemeentelijke administratieve geldboetes moeten overeenstemmen met de bedragen zoals vastgelegd door de Vlaamse Regering ter uitvoering van artikel 65, § 1, tweede lid van de wegverkeerswet. Deze bedragen worden vastgelegd in artikel 2, 2° van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer. Noch de gemeenteraad, noch de sanctionerend ambtenaar kan van deze vastgelegde bedragen afwijken.

Concreet betekent dit dat de gemeentelijke administratieve geldboete voor de beperkte snelheidsovertredingen 53 euro bedraagt voor de eerste 10 kilometer per uur boven de toegelaten maximumsnelheid. Binnen de bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, woonerf en erf wordt boven de eerste 10 kilometer per uur boven de toegelaten maximumsnelheid de som van 53 euro met telkens 11 euro vermeerderd voor elke bijkomende kilometer per uur waarmee de toegelaten maximumsnelheid wordt overschreden. In alle andere gevallen wordt boven de eerste 10 kilometer per uur boven de toegelaten maximumsnelheid de som van 53 euro vermeerderd met telkens 6 euro voor elke bijkomende kilometer per uur waarmee de toegelaten maximumsnelheid wordt overschreden.

3) Specifieke administratieve procedure

Tot slot wordt in artikel 29quater van de wegverkeerswet ook een nieuwe specifieke procedure ingevoerd voor de gemeentelijke administratieve afhandeling van de beperkte snelheidsovertredingen. Deze procedure wijkt af van de reeds bestaande GAS-procedures die geënt zijn op de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties. Dit betekent dat naast de huidige procedures voor de afhandeling van zuivere overlastinbreuken (GAS 1), de afhandeling van gemengde inbreuken (GAS2 en 3), de afhandeling van inbreuken inzake stilstaan, parkeren en autoluw (GAS 4) er nu een vierde procedure (GAS 5) wordt toegevoegd met volgende krachtlijnen:

- De vaststeller (lokale politie) bezorgt zijn PV binnen de 14 dagen na vaststelling van de overtreding aan de sanctionerend ambtenaar
- De sanctionerend ambtenaar maakt binnen de 14 dagen na de dag van ontvangst van het PV, dit PV samen met de vermelding van het bedrag van de administratieve geldboete over aan de overtreder;
- De overtreder dient de boete te betalen binnen de 30 dagen na kennisgeving van de beslissing, tenzij hij binnen diezelfde termijn van 30 dagen schriftelijk verweer indient;
- In geval van schriftelijk ingediend verweer, moet de sanctionerend ambtenaar binnen de 30 dagen na de dag van ontvangst van het ingediende verweer een beslissing nemen omtrent de ontvankelijkheid en gegrondheid van het verweer. Hij dient deze beslissing ter kennis te brengen van de overtreder binnen diezelfde termijn. Als de sanctionerend ambtenaar binnen dertig dagen na de dag waarop hij de verweermiddelen van de overtreder heeft ontvangen, deze niet onontvankelijk of niet ongegrond verklaart, worden die verweermiddelen geacht aanvaard te zijn.
- Tegen een beslissing waarbij een administratieve geldboete wordt opgelegd kan degene aan wie de boete is opgelegd binnen een maand na de kennisgeving van de beslissing volgens de burgerlijke procedure beroep aantekenen bij de politierechtbank

De reeds aangestelde sanctionerende ambtenaren – reeds verantwoordelijk voor de behandeling van de dossiers GAS 1,2,3 en 4 - aangevuld met de noodzakelijke versterking van bijkomende collega's zullen samen met administratieve medewerkers instaan voor de verwerking en afhandeling van de GAS 5 dossiers. Zo zorgen ze onder meer voor de kennisgeving van de beslissing aan de overtreder, het beoordelen van het eventuele verweer en het nemen van een beslissing naar aanleiding van het verweer.

Juridische grond

- Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, artikel 29 quater;
- Nieuwe Gemeentewet van 24 juni 1988, artikel 119, 119bis en 135, §2;
- Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur, artikel 41, tweede lid, 2° en artikel 288;

Adviezen - argumenten

Argumenten:

Onaangepaste snelheid is een belangrijke oorzaak van verkeersonveiligheid en is een van de hoofdoorzaken van (dodelijke) verkeersongevallen. Uit de meest recente veiligheidsmonitor blijkt dat onaangepaste snelheid en agressief verkeersgedrag beschouwd wordt als één van de meest voorkomende buurtproblemen. Het verzekeren van een duurzame en veilige verkeersmobiliteit, met daarin bijzondere aandacht voor de bescherming van de kwetsbare weggebruikers, vormt de laatste jaren dan ook een absolute prioriteit voor de gemeente.

Ook de komende jaren zal er overeenkomstig het bestuursakkoord worden geïnvesteerd in de verdere uitrol van automatische nummerplaatherkenning (ANPR), trajectcontrole, beperking van het vrachtverkeer binnen de gemeentekern en snelheidsbeperkende maatregelen. Dergelijke investeringen vereisen echter ook dat de vastgestelde inbreuken gesanctioneerd worden. De strafrechtelijke afhandeling van beperkte snelheidsovertredingen is wegens capaciteitsredenen voor het parket echter geen prioriteit. Dit blijkt ook uit het recente ontwerp van visienota "Handhaving snelheidsovertredingen" van de sectie verkeer van het Parket Antwerpen, waarin wordt onderstreept dat de de verwerking van de instroom van dossiers snelheidsovertredingen de laatste 5 jaar telkens zijn limiet kende en een verhoging van de instroom dus moet worden vermeden. Om dit mogelijk te maken stelt het parket in het ontwerp van visietekst m.b.t. het handhavingsbeleid van snelheidsovertredingen door de parket Antwerpen ondermeer dat:

- De invoering van nieuwe automatische vaststellingssystemen (bv. flietpalen en trajectcontroles) zal moeten worden overlegd worden met het parket waarbij het parket de invoering van een "gedifferentieerde aanpak van de snelheidsovertredingen" vraagt;
- Deze aanpak van de strafrechtelijke afhandeling via een "gedifferentieerde aanpak van de snelheidsovertredingen zal het werken met 'gemotiveerde tolerantiegrenzen' inhouden die door het parket aan politie dwingend zullen worden opgelegd en die politie voor het vaststellen van snelheidsovertredingen (dit exclus de technische tolerantiegrens!) zal moeten hanteren:
 - in functie van het type weg, het type weggebruiker, het tijdstip zal dit variëren van +7 km/u, +12 km/u tot zelfs +17 km/u boven de toegelaten norm.

Maximaal gebruik maken van de mogelijkheid om bepaalde snelheidsovertredingen op plaatsen waar de snelheid beperkt is tot 30 of 50 km per uur te sanctioneren met gemeentelijke administratieve geldboetes, laat het gemeentebestuur toe om het handhavingsluik van deze overtredingen in eigen handen en beheer te nemen. Handhaving is bovendien ook één van de belangrijkste factoren om te werken de noodzakelijke gedragsverandering van elke weggebruiker nodig om de doelstelling van de Staten-Generaal Verkeersveiligheid 2015 te bereiken.

GAS-5 biedt bijgevolg de mogelijkheid om extra in te zetten op een allesomvattend verkeersveiligheidsbeleid op plaatsen waar de snelheid beperkt is tot 30 en 50 km per uur en om het mobiliteitsbeleid erop af te stemmen, met als absolute doel de veiligheid en leefbaarheid in de stad Mechelen te vergroten. De nieuwe (boete)inkomsten zullen op hun beurt rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen bijdragen tot nieuwe structurele investeringen in mobiliteits-, veiligheids- of algemeen beleid.

Deze keuze impliceert evenwel dat deze beperkte snelheidsovertredingen niet langer strafrechtelijk kunnen worden gesanctioneerd. Om straffeloosheid te vermijden, werden voor de eigenlijke implementatie van deze gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen de afgelopen maanden dan ook de nodige voorbereidingen getroffen:

Een overzicht:

- 1) Op basis van de tekst van artikel 29quater van de wegverkeerswet werd een ontwerp opgesteld van "Bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen". Dit ontwerp van verordening is als volgt opgebouwd:
 - Hoofdstuk 1. Toepassingsgebied
 - Hoofdstuk 2: De gemeentelijke administratieve geldboete
 - Hoofdstuk 3: De administratieve procedure
 - Afdeling 1: Vaststelling
 - Afdeling 2: Procedure voor de sanctionerend ambtenaar
 - Afdeling 3: Beroep bij de politierechtbank
- 2) Om de administratieve en inhoudelijke verwerking van de toekomstige processen-verbaal van de beperkte snelheidsovertredingen mogelijk te maken, zal de dienst bestuurlijke handhaving (GASAM) voor verwerking van de PV's en verweren en de dienst Financiën voor opvolging van de betalingen van de opgelegde boetes versterkt worden. Hiervoor is een uitgebreide oefening inzake procesplanning en werklasmeting in volle gang. Deze extra personeelsinzet is te verantwoorden door de grote hoeveelheid te verwerken bijkomende dossiers bovenop de andere GAS-dossiers. Op basis van de extrapolatie van de bestaande gegevens werd het aantal dossiers geraamd op ongeveer 8620 dossiers op jaarbasis.
- 3) Op vlak van ICT werd reeds een nieuwe software-applicatie aanbesteed die ervoor zal zorgen dat de verwerking van de vaststellingen en de administratieve procedure voor deze nieuwe en andere GAS-dossiers op een zo geautomatiseerd mogelijke wijze zal laten verlopen. De volledige flow van het geautomatiseerde proces zit in eindfase van productie en wordt nauw opgevolgd door medewerkers van de dienst bestuurlijke handhaving/GASAM, ICT, lokale politie en financiën. Sinds 15 maart is het systeem volledig in testfase met oog op inwerkingtreding 5 dagen na bekendmaking van de thans voorgelegde politieverordening.

Financiële gevolgen & communicatie

Visum : x nee 0 ja	Visumnummer :	Dienstjaar : 2021
Nr. MJP : MJP002277	ARK: 7394000	Code beleidsveld: 0020
Actie:	Bedrag : 500.000	

Besluit: Unaniem

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen met volgende inhoud goed:

Bijzondere politieverordening betreffende de gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen

Hoofdstuk 1. Toepassingsgebied

Artikel 1. Het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid op plaatsen gelegen op het grondgebied van de gemeente Willebroek wordt gesanctioneerd met een gemeentelijke administratieve gelboete indien cumulatief voldaan is aan volgende voorwaarden:

- de snelheidsovertreding wordt begaan door een meerderjarige natuurlijke persoon of door een rechtspersoon;
- het betreft een overschrijding van de toegelaten maximumsnelheid met niet meer dan 20 kilometer per uur (na correctie met technische tolerantie);
- de snelheidsovertreding wordt begaan op plaatsen waar de snelheid beperkt is tot 30 of 50 kilometer per uur;
- de snelheidsovertreding wordt vastgesteld volgens de voorwaarden vermeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, met uitzondering van het zesde en achtste lid;

- de snelheidsovertreding wordt vastgesteld met automatisch werkende toestellen zoals vermeld in artikel 62 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, die volledig worden gefinancierd door de lokale overheid;
- er wordt niet gelijktijdig een andere overtreding vastgesteld.

Hoofdstuk 2: De gemeentelijke administratieve geldboete

Artikel 2. De bedragen van de administratieve geldboetes voor de snelheidsovertredingen zoals omschreven in artikel 1 van deze verordening, zijn gelijk aan de bedragen vastgelegd door de Vlaamse Regering in artikel 2, 2^o van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer.

Hoofdstuk 3. De administratieve procedure

Afdeling 1: Vaststelling

Artikel 3. De vaststelling van de snelheidsovertredingen zoals omschreven in artikel 1 van deze verordening gebeurt door de bevoegde personen vermeld in artikel 3 van het Koninklijk besluit 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.

Artikel 4. Het proces-verbaal van de overtreding wordt binnen veertien dagen nadat de overtreding is vastgesteld bezorgd aan de sanctionerend ambtenaar, vermeld in [artikel 6](#) van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

Afdeling 2: Procedure voor de sanctionerend ambtenaar

Artikel 5. Binnen veertien dagen na de dag waarop de sanctionerend ambtenaar het proces-verbaal heeft ontvangen, bezorgt hij dat proces-verbaal samen met de vermelding van het bedrag van de administratieve geldboete per gewone brief aan de overtreder. De overtreder betaalt de administratieve geldboete binnen dertig dagen na de kennisgeving ervan, tenzij hij binnen diezelfde termijn zijn schriftelijke verweermiddelen bezorgt aan de sanctionerend ambtenaar. De betaling van de administratieve geldboete en het bezorgen van de schriftelijke verweermiddelen gebeuren overeenkomstig de wijze die in het betalingsverzoek is bepaald.

Artikel 6. Als de sanctionerend ambtenaar de schriftelijke verweermiddelen onontvankelijk of ongegrond verklaart, brengt hij de overtreder daarvan op de hoogte binnen dertig dagen na de dag waarop hij de verweermiddelen van de overtreder heeft ontvangen, met de vermelding van de administratieve geldboete die moet worden betaald. In dat geval wordt de administratieve geldboete betaald binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing van de sanctionerend ambtenaar op de wijze die in het betalingsverzoek is bepaald.

Artikel 7. Als de sanctionerend ambtenaar binnen dertig dagen na de dag waarop hij de schriftelijke verweermiddelen van de overtreder heeft ontvangen, de verweermiddelen van de overtreder niet onontvankelijk of ongegrond verklaart, worden die verweermiddelen geacht aanvaard te zijn.

Artikel 8. De beslissing om een administratieve geldboete op te leggen, heeft uitvoerbare kracht als ze definitief geworden is. De voormelde beslissing is definitief op een van de volgende tijdstippen:

- dertig dagen na de kennisgeving van de administratieve geldboete, zoals bepaald in artikel 5 van deze verordening, tenzij de overtreder binnen deze termijn zijn schriftelijke verweermiddelen bezorgt aan de sanctionerend ambtenaar of beroep aantekent bij de politierechtbank
- dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing van de sanctionerend ambtenaar waarbij de schriftelijke verweermiddelen onontvankelijk of ongegrond worden verklaard, zoals bepaald in artikel 6 van deze verordening, tenzij degene aan wie de boete is opgelegd binnen deze termijn beroep aantekent bij de politierechtbank

Artikel 9. Wanneer de sanctionerend ambtenaar tijdens de procedure vaststelt dat de voorwaarden om een administratieve geldboete op te leggen, zoals vermeld in artikel 1 van deze verordening, niet vervuld zijn, brengt hij de vaststeller van de overtreding daarvan op de hoogte zodat de strafrechtelijke procedure kan worden gevolgd.

Afdeling 3: Beroep bij de politierechtbank

Artikel 10. Tegen een beslissing waarbij een administratieve geldboete wordt opgelegd kan degene aan wie de boete is opgelegd binnen een maand na de kennisgeving van de beslissing volgens de burgerlijke procedure beroep aantekenen bij de politierechtbank.

De politierechtbank oordeelt over de wettelijkheid en de proportionaliteit van de opgelegde administratieve geldboete. Hij kan de opgelegde administratieve geldboete bevestigen of herzien. De beslissing van de politierechtbank is niet vatbaar voor hoger beroep.

9. Goedkeuring overeenkomst voor de behandeling dossiers gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen (GAS 5).

Motivering

Voorgeschiedenis

Sinds maart 2008 is de stad Mechelen de beherende gemeente van de interlokale vereniging Gemeentelijke Administratieve Sancties Arrondissement Mechelen (GASAM) die instaat voor de professionele organisatie van de GAS voor alle 12 steden en gemeenten van het arrondissement Mechelen.

De gemeenteraad keurde in de gemeenteraadszitting van 15 december 2015 de overeenkomst tussen de stad Mechelen en de gemeente Willebroek goed voor de behandeling van dossiers inzake GAS-boetes voor inbreuken parkeren en stilstaan (GAS 4)

Feiten en context

Door de vernieuwde GAS-wet van 24 juni 2013 en het KB GAS verkeer werd het voor de gemeenten sinds 1 juni 2014 mogelijk om ook overtredingen op vlak van parkeren en stilstaan en negeren verkeersbord C3 en F103 af te handelen met gemeentelijke administratieve sancties.

De gemeente Willebroek is hiermee gestart sinds 01-11-2015 (na ondertekening protocolakkoord met Procureur des Konings in verband met het vervolgingsbeleid).

Voor de verwerking van deze overtredingen doet de gemeente beroep te doen op het personeel en het ICT-beheerssysteem van GASAM/Mechelen. Door de gemeenteraad van Willebroek werd op 15 december 2015 een samenwerkingsovereenkomst terzake goedgekeurd.

Op 27 november 2020 werd in het Belgisch Staatsblad het Decreet van 9 oktober 2020 houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid gepubliceerd. In artikel 6 van dit decreet wordt een nieuw artikel 29quater toegevoegd in de wet van 6 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (de wegverkeerswet). Dit artikel trad in werking op 1 februari 2021 en geeft aan de gemeenteraad de mogelijkheid om in zijn reglementen of verordeningen administratieve geldboetes te bepalen voor beperkte snelheidsovertredingen.

De gemeente Willebroek zal van deze mogelijkheid gebruik maken en aan de gemeenteraad van april een bijzondere politieverordening voorleggen.

Ook andere gemeenten van de interlokale vereniging GASAM zullen waarschijnlijk in de nabije toekomst gaan werken met dergelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen.

Ook voor de afhandeling van deze gemeentelijke administratieve geldboetes en voor de afhandeling van deze dossiers door GASAM/Mechelen, zal een overeenkomst, zoals dat nu reeds een aantal jaar de werkwijze is voor de dossiers inzake GAS 4, dienen opgemaakt te worden.

In deze overeenkomst hierbij in bijlage worden volgende zaken vastgelegd:

1/ De vaststellingen worden door GASAM verwerkt volgens volgende wettelijke procedure: Een sanctionerend ambtenaar van GASAM bezorgt binnen 14 dagen na ontvangst van het proces-verbaal, per gewone brief, het proces-verbaal samen met de vermelding van het bedrag van de administratieve geldboete die moet worden betaald, aan de overtreder. De overtreder heeft 30 dagen om schriftelijk verweer in te dienen. De betaling van de administratieve geldboete en het bezorgen van de schriftelijke verweermiddelen gebeuren overeenkomstig de wijze die in het betalingsverzoek is bepaald. Als de sanctionerend ambtenaar de schriftelijke verweermiddelen onontvankelijk of ongegrond verklaart, brengt hij de overtreder daarvan op de hoogte volgens de termijnen bepaald in het bijzonder politiereglement met de vermelding van de administratieve geldboete die moet worden betaald. In dat geval wordt de administratieve geldboete betaald binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing van de sanctionerend ambtenaar op de wijze die in het betalingsverzoek is bepaald. Als de sanctionerend ambtenaar binnen de termijnen bepaald in het bijzonder politiereglement, de verweermiddelen van de overtreder niet onontvankelijk of ongegrond verklaart, worden die verweermiddelen geacht aanvaard te zijn.

Indien de boete niet wordt betaald binnen 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van de boete aan de overtreder of vanaf de kennisname van de afwijzing van het door de overtreder ingediende verweer, zal het dossier worden overgenomen door de dienst Financiën van de betrokken gemeente, die instaat voor de aanmaning tot betaling en de navolgende procedure van invordering. GASAM maakt hiertoe de noodzakelijke gegevens van de dossiers van de onbetaalde boetes waarvoor geen ontvankelijk en gegrond verweer werd ingediend, over aan de dienst Financiën van de betrokken gemeente. De gemeente en de sanctionerend ambtenaar van GASAM verzamelen en verwerken slechts die persoonsgegevens die noodzakelijk zijn om hun opdracht in het kader van gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen uit te voeren. De hierbij verzamelde persoonsgegevens worden door de partijen niet langer bewaard dan voor een periode van zes jaar.

2/ Stad Mechelen neemt als beherende gemeente van GASAM de volgende taken op zich in de uitvoering van onderhavige overeenkomst:

- maakt een model van de bijzondere politieverordening op, en zorgt voor de nodige aanpassingen in overeenstemming met het wetgevend kader. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om het model van verordening voor te leggen aan zijn gemeenteraad voor goedkeuring;
- zorgt voor de ontwikkeling en optimalisatie van de bestuurs specifieke beheerssoftware teneinde de samenwerking tussen GASAM en de betrokken gemeente voor wat betreft de vaststelling en verwerking van de noodzakelijke gegevens om het innen van de boetes vlot te laten verlopen;
- zorgt voor de aanmaak van een digitaal bestand (PDF en XML-formaat) met brieven aan overtreeders en bijhorende betalingsgegevens, inclusief de aanmaak van de OGM-nummers voor de betaling en de communicatie hiervan aan de dienst Financiën van de betrokken gemeente; deze gemeente zorgt voor de afdruk en de verzending van de PV's en overeenstemmende boetebrieven en draagt er ook de kosten van. Teneinde GASAM toe te laten deze documenten aan te maken is het absoluut noodzakelijk dat de betreffende PV's van de politie elektronisch in PDF-formaat worden bezorgd mét bijgevoegde TXT-file die alle relevante gegevens van de PV's bevat, beide files worden opgemaakt volgens een door GASAM vastgelegd en aangeleverd protocol;
- behandelt volledig de administratieve en inhoudelijke verwerking van de verweren, zowel de schriftelijke als mondelinge of telefonische vragen en klachten en draagt er de kosten (aanmaak en verzending beslissingen na verweer) van;
- zorgt voor jaarlijkse analyse van de uitvoering van haar taak ingevolge deze overeenkomst;
- indien de overtreder beroep aantekent tegen de opgelegde boete, zal de sanctionerend ambtenaar de betrokken gemeente voor de politierechtbank rechtsgeldig vertegenwoordigen.

3/ De gemeente Willebroek verbindt zich ertoe een kostprijs te betalen per dossier als vergoeding voor de door de stad Mechelen als beherende gemeente van GASAM behandelde dossiers, in uitvoering van onderhavige overeenkomst. Deze vergoeding dekt alle kosten door Stad Mechelen gemaakt, inclusief personeelskosten:

0 tot en met 500 ^{ste} dossier:	30 euro / dossier
501 ^{ste} tot 1000 ^{ste} dossier:	15 euro /dossier
1001 ^{ste} dossier en verder:	7,5 euro/dossier

Op 1 januari van elk nieuw begonnen jaar wordt de teller van het aantal dossiers op 0 gezet. De stad Mechelen factureert op het einde van elk kwartaal deze vergoeding. De facturen zijn betaalbaar binnen 30 dagen.

4/ De overeenkomst geldt voor onbepaalde duur. Zij kan op elk ogenblik worden aangepast mits schriftelijke goedkeuring van beide partijen. Beide partijen kunnen te allen tijde een einde maken aan deze overeenkomst mits het in acht nemen van een opzegperiode van zes maanden.

5/ Partijen verbinden zich ertoe drie maanden na het in werking treden van onderhavige overeenkomst gezamenlijk overleg te plegen over het functioneren van deze overeenkomst in de praktijk. Naar aanleiding van dit overleg kan huidige overeenkomst meer in detail worden uitgewerkt. Na dit overleg na 3 maanden, zullen partijen gezamenlijk overleg plegen volgens noodzaak of op vraag van één van beide partijen. Partijen zullen steeds elk geschil aangaande de uitvoering van de overeenkomst in onderling overleg trachten op te lossen.

Juridische grond

Artikel 387 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur;
Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties;
Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, artikel 29 quater;

Financiële gevolgen & communicatie

Visum : 0 nee x ja	Visumnummer :	Dienstjaar : 2021
Nr. MJP : MJP000309	ARK: 6494000	Code beleidsveld: 0480
Actie: AC000081	Bedrag : 79.500	

De gemeente Willebroek verbindt zich ertoe een kostprijs te betalen per dossier als vergoeding voor de door de stad Mechelen als beherende gemeente van GASAM behandelde dossiers, in uitvoering van onderhavige overeenkomst. Deze vergoeding dekt alle kosten door Stad Mechelen gemaakt, inclusief personeelskosten:

0 tot en met 500^{ste} dossier: 30 euro / dossier
501^{ste} tot 1000^{ste} dossier: 15 euro /dossier
1001^{ste} dossier en verder: 7,5 euro/dossier

Er wordt gerekend aan een gemiddelde van 8260 dossiers.

Besluit: Unaniem

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de overeenkomst (zie bijlage) tussen de gemeente Willebroek en de stad Mechelen met als doel de behandeling dossiers gemeentelijke administratieve geldboetes voor beperkte snelheidsovertredingen (GAS 5) goed.

Bijkomende punten van de openbare zitting

Ondersteunende diensten

Centrale administratie

10. Bijkomende punten

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Jeroen De Jonghe, N-VA fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

De raamovereenkomst fraudeonderzoek buitenlands bezit van de Vlaamse overheid

Sociale woningen zijn voorbehouden voor de zwakkeren in onze maatschappij.

Het is dan ook belangrijk dat personen die onterecht verblijven in een sociale woning worden opgespoord zodat er einde gemaakt kan worden aan deze fraude.

Personen die een eigendom in het buitenland bezitten, hebben geen recht op een sociale woning bij ons.

Om deze vorm van fraude tegen te gaan, stelt Vlaams minister van wonen Matthias Diependaele een raamovereenkomst ter beschikking van sociale verhuurders die onderzoek voeren naar buitenlands bezit.

Daarnaast wordt er ook een jaarlijkse subsidie van 5 miljoen euro voorzien voor afnemers van de raamovereenkomst.

Op deze manier worden de praktische belemmeringen weggenomen:

de sociale verhuurders zullen zonder administratieve rompslomp beroep kunnen doen op de private onderzoeksbureaus die zijn opgenomen in de raamovereenkomst en er is financiële ondersteuning voor de sociale verhuurders die beroep doen op de raamovereenkomst.

De raamovereenkomst ging van start op 15 maart 2021 en zal 2 jaar lopen.

Onze vraag is of de gemeenteraad unaniem besluit om de bestuurders van de sociale huisvestingsmaatschappij Volkshuisvesting aan te moedigen om in te tekenen op en gebruik te maken van de raamovereenkomst van de Vlaamse overheid om fraude op de sociale huurmarkt aan te pakken.

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Kevin Eeraerts, onafhankelijk raadslid, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Fietsers op de Vredesbrug

Enkele maanden geleden brachten wij de jarenlange onveilige situatie voor fietsers op de Vredesbrug op de agenda van deze raad. Het oprijden en verlaten van de brug brengt onveilige toestanden met zich mee, zoals reeds uitvoerig besproken in een vorige raad. De problemen gingen meegenomen worden op het eerstvolgende gesprek met de beheerder van de brug.

Onze vraag:

Graag een stand van zaken.

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Kevin Eraerts, onafhankelijk raadslid, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Rondpunt Blaasveld centrum. Een goed idee?

De gemeente Willebroek plant de aanleg van een rotonde ter hoogte van de kerk van Blaasveld. Op de digitale infovergadering waren wij niet aanwezig gezien we geen uitnodiging kregen, ondanks dat we een uitnodiging hadden gevraagd tijdens een voorgaande gemeenteraad. Is dit een poging om informatie af te schermen of is er een andere reden?... Graag in de toekomst enige openbaarheid en samenwerking binnen deze raad gevraagd.

Echter, het buurtprotest is enorm en bij de opmaak van dit punt heeft de petitie die ondertekend kan worden, tussen de 700 en 800 ondertekenaars mogen ontvangen.

De petitie heeft naast de duidelijke bezwaren 1 duidelijk doel en dat is de opmaak van een nieuw ontwerp.

Onze vraag:

Is het bestuur de vraag genegen om de oefening opnieuw te maken en de bezwaren mee te nemen in de nieuwe opmaak van de herinrichting van het Blaasveldse centrum?

Raadslid Kevin Eraerts verlaat de zitting voor dit agendapunt.

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van mevrouw Veronique De Wever, onafhankelijk raadslid, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Het gemeentebestuur al dan niet op 1 lijn voor de bewoners rond het : Recreatief project Europa.

De vergunningsaanvraag voor het 'recreatief project Europa' zorgde de voorbije dagen voor ongerustheid in en rondom de Brandstraat en de Breendonkstraat. Zowel in de wandelgangen als in de pers konden wij standpunten vernemen van het gemeentebestuur en dat maakt een aantal buurtbewoners uiteraard ongerust. Dat het gemeentebestuur niet meer uit één mond spreekt is alweer een feit...

Onze vraag:

Wat is het huidige standpunt binnen het college betreffende het 'recreatief project Europa' en graag een standpunt van iedere fractie die tot de meerderheid behoort.

Raadslid Kevin Eraerts komt de zitting opnieuw binnen.

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Gert Boey, CD&V fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Duidelijke huisnummers redden levens

Met CD&V komen we op voor veilige buurten. Zeker in acute medische noodtoestanden telt iedere seconde. Onze voorzitter Joachim Coens lanceerde daarom een oproep aan gemeentebesturen om ervoor te zorgen dat **huisnummers in de gemeente goed zichtbaar zijn** voor brandweer en hulpdiensten.

Het lijkt ons van levensbelang om ook in Willebroek hier aandacht aan te besteden. Onze inwoners moeten bewust gemaakt worden van het belang van duidelijke huisnummers. Dat is in functie van hun eigen veiligheid, maar ook om onze hulpdiensten hun werk zo goed en efficiënt mogelijk te laten plaatsvinden.

Deze oproep komt natuurlijk niet zomaar uit het niets. Deze is gegroeid uit een voorstel van een hulpverlener zelf. Een brandweer-ambulancier bracht het probleem aan en spoorde ons zo aan om het belang van herkenbare huisnummers te onderstrepen.

Er zijn in Vlaanderen al enkele voorbeelden van gemeenten die in het verleden hier al werk van maakten:

- Het gemeentebestuur van Ham kocht in 2012 voor iedere woning zelfklevende huisnummers met het logo van de gemeente. Deze nummers moesten op de brievenbus worden aangebracht.
- In 2018 lanceerde de gemeente Mol een campagne rond reflecterende huisnummers. Inwoners konden deze gratis aanvragen. Deze campagne was een groot succes.

Onze vraag:

Is het gemeentebestuur bereid om hier in de toekomst ook een campagne rond op te zetten?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Stavaza invulling stationsgebouw

Binnenkort starten de werken aan de Stationstraat. De buurt krijg er – in het kader van het project “Willebroek Morgen” een opwaardering. Deelfietsen & laadpalen voor zowel elektrische fietsen als elektrische wagens worden voorzien. Ook een verlenging van de fietsostrade richting Boom staat op de planning. Maar hoe zit het met het stationsgebouw?

Eind januari 2020 was er een vergadering met de vertegenwoordigers van NMBS en Infrabel en een delegatie medewerkers van de gemeente over de invulling van het stationsgebouw. Ondertussen staat het gebouw al meer dan 5 jaar leeg.

Onze vraag:

Wat is de stand van zaken in dit dossier?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Rond punt in Blaasveld-centrum ... echt geen goed idee!

Eind vorig jaar kreeg onze fractie al signalen van buurtbewoners en handelaars dat het bestuur de oorspronkelijke plannen in Blaasveld had gewijzigd naar het plaatsen van een rond punt in een dorps hart. Via Webinars werden de bewoners geïnformeerd over de gewijzigde plannen.

Zij en vele inwoners vinden dit geen geschikte oplossing. Waarom geen rotonde?

1. Onderzoek toont aan dat een rotonde niet de veiligste oplossing is voor fietsers en voetgangers. Sinds 2018 heeft de Vlaamse regering ook een aanpassing gedaan aan de voorrangregels op kruispunten, wat de kwetsbaarheid op gevaarlijke punten alleen maar vergroot voor zwakke weggebruikers.
2. De ruimte die deze rotonde inneemt ten voordele van het verkeer kan beter benut worden als groene ruimte, toegankelijk voor inwoners.
3. Een rotonde gaan inrichten als keerpunt voor vrachtwagens is verkeerd. Men moet er net voor zorgen dat deze uit dorpskernen worden geweerd. Er komt net schot in de zaak om het vrachtwagenprobleem in het centrum van Tisselt op te lossen, gaat men er nu net 1 bijmaken?

Onze fractie steunt de initiatiefnemers van deze petitie en voor ons kunnen er perfect andere maatregelen gecreëerd worden om een verkeersremmend effect te realiseren in Blaasveld. Ook had de Sint-Jorisschool zelf al voorgesteld om een fietsstrook te voorzien door het park van Bel-Air, wat direct contact met autobestuurders vermindert.

De petitie werd al ondertekend door meer dan 600 inwoners van onze gemeente.

Onze vragen:

Waarom geeft het bestuur geen gehoor aan de verzoeken van de inwoners en de lokale handelaars?

Is het bestuur bereid om een extra studie uit te voeren gezien er verschillende negatieve adviezen werden gegeven door o.a. Gecoro en Fietsersbond?

Is het schepencollege bereid om een commissie op te richten om samen met de voltallige gemeenteraad tot de best mogelijke oplossing te komen voor dit probleem?

Raadslid Kevin Eraerts verlaat de gemeenteraadszitting.

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Staat een nieuw Horecaplan op punt?

Indien de coronacijfers het toelaten kunnen we vanaf 8 mei eindelijk terug onze horecazaken steunen op hun terras.

Vorig jaar zat de regeling goed in elkaar om alles coronaproof te laten verlopen.

In de 12 werken van Willebroek was de uitbreiding van de terrassen 1 van de 30 maatregelen in het herstelplan na de coronacrisis.

Onze vraag:

Is er al een plan uitgewerkt om de horeca-terrassen dit jaar opnieuw uit te breiden?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

De vervuiler betaald of is het wie zijn burgerplicht doet?

Op 3 februari laatstleden stelde een inwoner van de Breendonkstraat vast dat er de nachts daarvoor illegaal olie geloosd werd in een beek – die recht naar de Bosbeek loopt - naast zijn landweg, langs de perceelgrens van zijn eigendom en die van een buur. Hij verwittigde daarop de politiediensten, die anderhalf uur later de eerste vaststellingen kwamen doen. Aangezien het die dag heel hard regende, waardoor het debiet in de beek zeer groot was, verspreidde de vervuiling zich razendsnel.

Na de eerste vaststellingen van de politie, werd de brandweer opgeroepen. Deze kwamen met drie wagens ter plaatse en probeerde met absorberende matten de verdere verspreiding van de olie tegen te gaan. Er werd ook proces verbaal tegen onbekenden opgesteld.

Een week later kregen de bewoners van de Breendonkstraat wiens eigendom grenst aan de bewuste beek tot hun grote verbazing een brief in de bus van de gemeente Willebroek waarin werd gesteld dat zij zelf een bodemdeskundige moeten aanstellen en zelf moeten opdraaien voor alle kosten in verband met de opruiming van de vervuiling én de kosten van de brandweer. Alle burens waarvan de landbouwgrond aan deze beek grenst, in dit geval 6 - waarvan er 1 in Wemmel woont - kregen dezelfde brief toegestuurd.

Enkele gesprekken met de burgemeester van Willebroek brachten geen soelaas want "het staat in de wet dat vervuiling op privé eigendom door de eigenaar zelf moet verwijderd worden". Ook de verzekeringen komen niet tussen omdat er geen schade is aan gebouwen en omdat de daders van de illegale lozing niet gevat zijn.

Aangezien deze landweg niet mag worden afgesloten kan men hier nog dikwijls illegaal afval komen dumpen. De beek ligt dan dicht bij de A12.

Onze vraag:

Burgers die hun burgerplicht doen en in dit geval illegale lozingen melden om erger te voorkomen worden hiervoor nu in de praktijk gestraft. Kan de gemeente hier niet in tussenkomen, aangezien het hier gaat om illegaal storten en niemand van de gedupeerde eigenaars verantwoordelijkheid draagt voor de vervuiling, maar ze worden er nu wel (financieel) verantwoordelijk voor wordt gesteld?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Stand van zaken van volgende dossiers:

1. Gewezen cc brouwerij "De Ster". Waar staan we nu ondertussen met dit dossier? Hoeveel kost de leegstand van "De Ster" ondertussen aan de Gemeente? In mei 2019 waren die kosten voor de gemeente van dit sinds begin 2014 leegstaande gebouw al opgelopen tot meer dan 55.000 euro.

2. Tegelfabriek Tisselt/Melkerij Sint-Jan. Hoelang gaan beide panden daar nog in de huidige staat blijven staan? Wat zijn de plannen van het bestuur dienaangaande?
Op 31 oktober 2018 konden we in de krant lezen: "Het dossier 'Ex-tegelfabriek' in Tisselt (Willebroek) blijft aanslepen. De buurt is het beu om tegen stellingen en afbrokkelende gebouwen te moeten aankijken, maar een opgedoken erfgenaam werkt niet echt mee. Bij de Inspectie Onroerend Erfgoed willen ze nu tot actie overgaan. Welke stappen zette de Inspectie OE en wat deed het gemeentebestuur.
3. Ontsluitingsdossier "Kersdonck". In augustus/september 2020 kwam dit dossier opnieuw onder de aandacht. De Gemeenteraad van Willebroek nam zelfs een standpunt in in dit dossier. Maar plots bleek dat onze buurgemeente Kapelle-op-den-Bos niet op dezelfde lijn zat ... Wat gebeurde er ondertussen? Hoe ver staan we met dit dossier, waar sinds 2012 nog geen meter vooruitgang in werd geboekt?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

"Klantvriendelijk" parkeerbeleid in onze gemeente?

Wij ontvingen deze week volgende mail van één van onze inwoners, die vroeg dit op de Raad aan te kaarten, wat wij dan ook graag doen. We geven u de relevante delen van de tekst mee:

"Langs deze weg wil ik even het parkeerbeleid in Willebroek aanklagen en misschien kan dit een punt zijn voor op de gemeenteraad.

Deze ochtend heeft mijn vrouw haar auto geparkeerd in de Overwinningsstraat. Zij wandelt onmiddellijk naar de dichtstbijzijnde parkeerautomaat, maar er zijn 2 personen voor haar die ook een ticket moeten hebben. Na het nemen van haar ticket begeeft zij zich naar haar auto waar een parkeerwachter reeds een boete heeft uitgeschreven. Er ontstaat een discussie, maar de desbetreffende parkeerwachter weigert de boete te annuleren. Tussen het nemen van het parkeerticket en het uitschrijven van de boete zijn er 2 minuten verstreken in ons nadeel. Ik heb dan naar de website van het verantwoordelijke parkeerbedrijf gesurfd om te proberen een klacht neer te leggen tegen de desbetreffende boete. In het verleden heb ik dit reeds gedaan bij het verantwoordelijk parkeerbedrijf in Antwerpen en is mijn boete kwijtgescholden. Tot mijn grote verbazing is er geen link te vinden op de website van het parkeerbedrijf waar men een boete kan aanklagen.

Dit verhaal kan heel banaal overkomen, maar het kan in deze tijden (waar de middenstand onder druk staat) toch niet de bedoeling zijn om een repressief parkeerbeleid te voeren. Het stoort mij nog meer dat het betrokken parkeerbedrijf zelfs niet gecontacteerd kan worden om een boete aan te vechten. Men kan wel naar het hoofdkantoor in Asse gaan, maar u begrijpt ook dat niemand die moeite gaat doen. Men is als inwoner dus heel onmachtig tegen zulke parkeerbedrijven.

Het is mij zeker niet te doen over de 25 euro boete, heb ze reeds betaald, maar een inwoner van Willebroek moet wel de mogelijkheid hebben om contact te nemen met het betrokken parkeerbedrijf en er moet een parkeerbeleid gevoerd worden dat de Willebroekenaar met respect behandelt."

Tot daar de klacht. Ook wij vonden via de website niet onmiddellijk een mogelijk om een klacht in te dienen tegen een uitgeschreven boete?

Onze vragen:

Is het bestuur op de hoogte dat men een boeten in de praktijk eigenlijk niet op een duidelijke en eenvoudige wijze kan aanvechten?

Kan het parkeerbedrijf daarop worden aangesproken?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Recht op vrije meningsuiting?

Tijdens de vorige gemeenteraad zorgde het punt "uitoefening voorkeepsrecht" voor drie panden langsheen de Groene Laan voor een boeiende en pittige discussie in de Gemeenteraad.

N-VA en Open VLD vonden dit een buitenkans, in het kader van het geplande maar nog niet concrete "Centrumproject".

Coalitiepartner CD&V – samen met oppositiepartijen Vooruit en Groen – deelden die mening niet. Je kan immers geen voorafnames doen in een project waar iedereen voor is maar dat nog helemaal niet concreet is, laat staan uitgewerkt. Er werd dienaangaande in de Raad op ons initiatief via een motie een duidelijk traject afgesproken en vastgelegd en dat dient gevolgd te worden.

Daarop volgende een – zoals reeds gezegd – boeiende en interessante inhoudelijke discussie. Iets wat de burgemeester voorafgaand ook duidelijk aan de Raad had gevraagd. Iedereen, elke fractie, moest een duidelijk standpunt innemen in dit dossier en de Raad moest uiteindelijk een beslissing nemen en de knoop doorhakken.

En dat gebeurde ook. De Raad besliste dat het voorkeepsrecht van de Gemeente niet zou worden uitgeoefend. Geheel volgens afspraak en zoals gevraagd door de burgemeester.

Of toch niet?

Want kort nadien verschenen de eerste artikels in de pers met titels als "Aankoop woningen zorgt voor verdeeldheid binnen meerderheid, CD&V sust: "In elk goed huwelijk kunnen partners van mening verschillen".

En deelt men die mening ook bij de grootste meerderheidspartij? Want we lazen onmiddellijk daarna ook dat N-VA er helemaal niet mee kon lachen.

Iedereen mag dan wel een mening hebben maar als het erop aankomt volgt de meerderheid de N-VA. Punt aan de lijn.

Want, zo kan het niet langer: "Dit moet uitgeklaard worden, want op deze manier verder samenwerken tot 2024 is niet aan de orde" konden we lezen. Anders denken dan N-VA was plots niet collegiaal.

Onze vraag:

Was de uitnodiging van de burgemeester aan de fracties in de Raad om duidelijk een standpunt in dit dossier in te nemen gericht aan alle fracties of enkel aan die van de oppositie? Indien dat laatste niet het geval is, waarom is N-VA dan boos op coalitiepartner CD&V, omdat zij doen wat gevraagd werd en hun standpunt toelichtte en gestand deden?

Gaan we, zoals aangekondigd, nog dergelijke dossiers in het kader van het Centrumproject op onze agenda krijgen? Of blijft het bij dit eenmalig experiment, waarbij N-VA duidelijk haar hand heeft overspeeld? Of wat verklaart anders de bitse reactie van onze grootste partij in deze?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Verkeersveiligheid Willebroek – omgeving Vredesbrug

Als wegbeheerder heeft de gemeente de plicht om veilige wegen ter beschikking te stellen van normaal voorzichtige weggebruikers.

De gemeente, het college en een individuele schepen kunnen aansprakelijk worden gesteld als zij niet alle inspanningen hebben geleverd die men van een bedachtzame en voorzichtige gemeente mag verwachten.

Een gemeenteraadslid aan dewelke gevaarlijke toestanden worden gemeld en die zelf ook kan vaststellen heeft de plicht om daarop terug te komen indien de toestand zich blijft herhalen.

Van het gemeenteraadslid mag niet worden verwacht dat die als politieagent optreedt en men pas in actie schiet als hij een signaal zou geven.

Een structurele oplossing voor gevaren op het openbaar domein is de bevoegdheid van het beleid en niet van een individuele schepen, het raadslid of een personeelslid van de gemeente.

Het college of een schepen gaat de verkeerde weg op als het een boodschapper viseert met woorden zoals "demagogisch" en "populistisch" en het signaal als een onderwaardering van de gemeentelijke diensten probeert voor te stellen.

Het is een gekende tactiek, die wij jammer genoeg een aantal keren in de gemeenteraad mochten meemaken.

Men schiet op de boodschapper om weinig of niets te doen met de boodschap.

Nochtans is deze boodschapper steeds constructief, wordt nooit persoonlijk en doet zijn best om zijn bijdrage te leveren voor meer verkeersveiligheid en het beleid heeft reeds enkele malen rekening gehouden met zaken die hij heeft naar voren gebracht en met andere zaken niet, maar dat is een keuze die het beleid zelf maakt en waar men soms schromelijk in gebreke blijft.

Specifiek voor de omgeving van de Vredesbrug is herhaaldelijk gewezen op gevaarlijk toestanden. Slotsom blijkt dat het beleid:

1. Niet bereid is een inzicht te verwerven in het aantal verkeersbewegingen aan beide zijden van de vredesbrug (zoals aangeraden door de Gecoro) vooraleer tot de inrichting over te gaan van het kruispunt.

2. Geen alternatieve uitwegen wenst te onderzoeken voor het verkeer dat niet over de brug hoeft, maar, - in afwachting van studies die nog jaren in beslag zullen nemen en nog ver van een uitvoering af zijn (verknoping A12, regionaal mobiliteitsplangewoon) - op haar "meest recente inzichten" rekt.

Zo een onderzoek wordt omschreven als wachten op GODOT, terwijl het uiteindelijk over een beperkt aantal ontsluitingsmogelijkheden gaat dat op vrij korte termijn kan worden onderzocht.

3. Geen bijzondere controlemaatregelen voor het verkeer en de aannemers treft voor de werken in de omgeving van de vredesbrug.

Zo zal de werfzone aan Den Dave het voetgangers en fietsenverkeer blijven belemmeren tot **28 februari 2022** terwijl het openbaar domein volgens de schepen alleen voor afbraak van de voorgevel in beslag dient te worden genomen en het oversteken van voetgangers en fietsers er wel degelijk gevaarlijk is.

Op de dag van de vraagstelling op vorige gemeenteraad is ten andere een fietser gewond op die plaats, maar zelfs dan heeft het gemeenteraadslid dit niet bij de vraagstelling aangehaald om zeker niet persoonlijk te worden.

Terloops : op de gemeentelijke website kan je voor deze inname van het openbaar domein lezen **Hinder ernstig: neen???**

4. Nog steeds geen documenten heeft overgemaakt van de verkeersstudies die bij de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de site De Naeyer zouden zijn uitgevoerd zodat wij een idee kunnen vormen over hetgeen destijds als uitgangspunt is genomen en dat nog klopt met de huidige situatie.

Ook hier wil het bestuur geen verder onderzoek naar de verkeersdruk binnen die zone en de aansluiting op de Mechelsesteenweg.

Onze vragen

1. Hoeveel schadegevallen/ongevallen zijn de afgelopen jaren geregistreerd door de politie en andere diensten in een straal van 300 meter van de vredesbrug?
2. Welke adviesraden en diensten gaat het college nog consulteren voor het project van de Mechelsesteenweg?

Komen de gemeentelijke adviesraden nog aan de beurt of de Gecomo waarin de afgevaardigden van de lokale adviesraden zetelen?

(De **gemeentelijke commissie mobiliteit** of kortweg **gecomo** genaamd, is een erkende adviesraad. De finaliteit van deze raad is het college van burgemeester en schepenen te adviseren inzake mobiliteit bij grotere projecten zoals streefbeelden, mobers of grote infrastructuurwerken)

Worden, ook bovenlokale instanties om advies gevraagd (vb Inter Vlaanderen voor hun expertise op het vlak van de aanleg van het openbaar domein, de Vlaamse administratie)?

3. Op welke "recente inzichten" steunt de schepen om advies te geven over de ontsluiting van Willebroek voor de opmaak van het toekomstig geïntegreerd regionaal mobiliteitsplan? Vraagt hij hiervoor advies van de Gecom? Kan een lokale studie - die uiteindelijk maar over een tiental ontsluitingsmogelijkheden zal gaan - geen beter kader bieden voor de invulling van het plan vanuit Willebroek? Kiest het college voor een top down i.p.v. een bottom up benadering?
4. Welke is de timing voor de opmaak van het "geïntegreerd regionaal mobiliteitsplan" en zijn acties voor Willebroek? Is er al een startnota? Of nog preciezer. Hoe lang gaan de Willebroekenaars moeten wachten op betere ontsluitingsmogelijkheden zodat zij niet over de Vredesbrug moeten?

Kan, in afwachting van de verdere bewoning van de appartementsgebouwen en huizen in de site De Naeyer en de uitvoering van de werken aan de Mechelsesteenweg, een bijzonder overleg en toezicht worden ingericht met alle betrokkenen van deze nieuwe wijk? Op die manier kunnen heel wat frustraties uit de omgeving worden opgevangen.

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Verkeersveiligheid fietsers – signalisatie

Herhaaldelijk zijn hier vragen gesteld maar concrete antwoorden worden dikwijls niet gegeven.

Sommige zaken worden opgelost anderen niet.

Desbetreffend wordt het gemeenteraadslid tijdens de vorige gemeenteraad geantwoord door de Schepen dat hij soms twijfelt aan zijn kennis.

Dit is niet alleen een persoonlijke maar zelfs een aanval op de professionele kwaliteiten van het gemeenteraadslid.

De situatie aan "Den Dave" zou kunnen opgelost worden door bvb. het fiets- en voetpad te verleggen en mits een constructie de veiligheid van de zwakke weggebruikers te garanderen i.p.v. ze tweemaal te laten oversteken en niet de rijbaan te versmallen zodat aldus ook de snelheid van de motor voertuigen wordt gedempt.

Zonder een globaal signalisatieplan dat men zelf opstelt en beredeneert komt men er immers niet en blijven zeer gevaarlijke toestanden bestaan.

Het gemeenteraadslid heeft reeds regelmatig gewezen op gevaarlijke toestanden op fietspaden en signalisatie hieraan gekoppeld, de soms afwezige logica (bvb fietspaden waarbij in de ene richting een andere reglementering geldt dan in de andere richting), waarbij sommige zaken eenvoudig met een streep verf zijn op te lossen.

Op dat vlak zijn er nog heel wat hiaten m.b.t. de fietspaden die zeer druk gebruikt worden en zijn verschillende oversteekplaatsen voor fietsers niet volledig volgens het boekje dat het gemeenteraadslid niet zou kennen.

Aldus is nog niet zo lang geleden geweest op de toenmalige kamikazetoestand aan de vernieuwde Stuyvenbergbaan/kruispunt Heindonksesteenweg nadat voordien het onreglementair karakter van het fietspad voor de vernieuwing is aangekaart.

Zodus kan men verwachten dat na de laatste vraag alles tot in de puntjes zou uitgevoerd worden en ook in de omgeving.

Na het verhelpen van de kamikazetoestand door aangepaste beschildering heeft het nog geruime tijd geduurd vooraleer het stopteken met het onderbord van aanduiding dubbelrichting fietspad er gekomen is.

Jammer genoeg is langs verschillende kanten vergeten om de aankondiging en/of de oversteekplaats zelf aan te duiden.

Een euvel dat zich op nog andere plaatsen voordoet.

Signalisatie is nochtans belangrijk en zeker om zwakke weggebruikers te beschermen!
Dit hogervermelde kruispunt kenmerkt zich ook door onreglementaire beplanting waardoor geen zicht kan genomen worden.

Ook deze overtreding van het politiereglement is in het algemeen reeds aan de kaak gesteld, maar wordt op vele plaatsen niet verholpen.

Onze vragen:

1. Wanneer gaat men deze toestanden corrigeren?
2. Hoeveel PV's zijn er opgesteld voor overtredingen op artikel 130 van het Politiereglement
3. Hoeveel PV's zijn er opgesteld of waarschuwingen geven voor overtredingen door fietsers, rijwielen en voortbewegingstoestellen?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Marc De Laet, Vooruit fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Molenstraat

Opnieuw wordt hier de vraag gesteld naar de heropening van het eerste deel van de Molenstraat en de doorgang langs de Molenweg naar de achterliggende woonwijk: graag een stand van zaken?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Het dorpshart van Blaasveld en een rondpunt voor vrachtwagens

Nadat omtrent de vernieuwing van het centrum van Blaasveld de informatie met de bewoners gedeeld, thematische workshops werden georganiseerd en webinars met de voorstelling van het ontwerp en de bespreking van reacties daarop volgden, bleek er flink wat reactie te zijn op het geplande rondpunt met aansluiting van de Mechelsesteenweg en de Dorpsstraat.

Met Groen Willebroek vonden we het opmerkelijk dat de reactie omtrent dat rondpunt in het dorpshart eenvoudig werd afgehandeld met een 'omdat vrachtwagens moeten kunnen draaien'. Vele bewoners van het centrum van Blaasveld stelden dat dit echt niet gewenst is in het dorpshart, precies ons idee. Het potentiële conflict van ronddraaiende vrachtwagens met fietsers is niet ondenkbeeldig. De GECORO bevestigde onze zorgen en die van buurtbewoners en adviseerde dan ook geen rondpunt in het Blaasveldse dorpshart te voorzien.

We vroegen vorige maand dan ook of er rekening zal worden gehouden met de opmerking van de GECORO en buurtbewoners, die een rondpunt om vrachtwagens te laten keren in het dorpshart van Blaasveld absoluut geen goed idee vinden?

Onze vraag:

Wat is de stand van zaken hieromtrent na het overleg met bewoners van Blaasveld?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Verkeerveiligheid kruispunt Westzavelland en Westdijk

September vorig jaar had Groen Willebroek het al over de verkeerveiligheid van het kruispunt Westzavelland en Westdijk. Onze fractie vroeg aandacht voor een verkeerssituatie die vandaag tot veel ergernis leidt, en die onze fietsers en andere weggebruikers permanent in gevaar brengt.

De route langs het kanaal via de Oostdijk werd en wordt misbruikt door auto's die komende van Westzavelland de baan komen opgestoven en volle gas geven richting Tisselt.

Dat leidt tot onveiligheid, geluidsoverlast en overmatige uitstoot van schadelijke gassen. Ook stelden we dat ontstellend veel grote vrachtwagens uit de richting van Tisselt gebruik maken van de Oostdijk om vervolgens onverrichterzake rechtsomkeer te moeten maken, met alle bijhorende overlast.

We voegen er nog aan toe dat het een gevaarlijk kruispunt is voor fietsers: als ze van de brug komen, krijgen ze niet altijd hun voorrang van automobilisten die uit Westzavelland komen; als ze van Tisselt komen doen er zich mogelijk twee gevaarlijke kruisingen voor (tegenliggers vanaf de brug, kruisers vanuit Westzavelland).

We stellen graag vast dat voor de automobilisten die langs de Westdijk van de brug komen al een verkeerskussen werd aangebracht: zij worden alvast afgeremd. Ons inziens zijn er echter nog een aantal verbeterpunten.

Onze vragen:

1. Kan van Westzavelland een zone-30 gemaakt worden? De automobilisten worden dan sowieso al afgeremd. De straat komt dan ook in aanmerking voor het netwerk van fietsstraten waar het college aan werkt.
2. Kunnen de oversteekplaatsen voor de fietsers (naar analogie met het kruispunt Stuyvenbergbaan en Heindonksesteenweg) rood worden geschilderd? Het maakt voor de automobilisten duidelijk dat de fietsers er dan voorrang hebben. Vanzelfsprekend kan dat samengaan met haaiantanden voor de automobilisten.
3. Kunnen de bedrijven langs de Westdijk richting Tisselt worden geresponsabiliseerd opdat vrachtwagenchauffeurs niet langer de verkeerde richting uitrijden? Kan eventueel richting Willebroek ter begeleiding een bord C7 'Verboden toegang voor vrachtwagens' worden geplaatst voor het viaduct van de N16?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Ruimtelijke planning en openbaar onderzoek

Verschillende gemeenten plaatsen op hun website een overzicht van de openbare onderzoeken die op hun grondgebied lopen. Andere voorzien minimaal een link naar het digitale omgevingsloket; sommige doen de twee. Wij betreuren dat dit voor onze gemeente niet het geval is.

Dan is het wel goed dat op de website bij 'Ruimtelijke ordening' van de BPA's (al zijn de grafische plannen niet altijd goed georiënteerd, maar tot daar aan toe) en ook de RUP's. Het wordt wel opmerkelijk als bij de gewestelijke en provinciale uitvoeringsplannen het PRUP Willebroek-Zuid (bis) staat vermeld als een uitvoeringsplan dat op ons grondgebied van kracht is. Nochtans is dit geen goedgekeurd PRUP, het staat dan ook noch op het Geoloket, noch op het overzicht van de website van de provincie Antwerpen. Neemt ons gemeentebestuur op die manier een wens al voor werkelijkheid?

Onze vragen:

1. Kan de dienst Omgeving op de website een overzicht voorzien van alle openbare onderzoeken die op ons grondgebied lopen met een link naar het omgevingsloket?
2. Kan een start van een openbaar onderzoek ook in het nieuws op de website worden vermeld?
3. Waarom staat het PRUP Willebroek-Zuid (bis) vermeld als een provinciaal uitvoeringsplan dat op ons grondgebied van kracht is?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

De aanstelling van een consultant voor de opmaak van het strategisch concept van HuLo

Tijdens de vergadering van het College van Burgemeester en Schepenen van 24 maart 2021 werd een consultant aangesteld voor het uitwerken van het strategische economische concept van het Huis van de Logistiek (kortweg HuLo). Daartoe werd een bedrag van € 35.150,50 vastgelegd.

In het verslag lezen we bij de adviezen en argumenten dat de wet op de overheidsopdrachten niet werd gevolgd aangezien de consultant de nota en roadmap reeds heeft uitgewerkt en het strategisch concept hierop verder bouwt. We lezen ook: 'De opdracht aan een andere partij gunnen heeft tot gevolg dat men zich opnieuw moet inwerken in deze materie wat niet alleen extra kosten met zich meebrengt maar ook een groot tijdverlies betekent. Bij dergelijke vernieuwende concepten is timing cruciaal.'

In de voorgeschiedenis lezen we dat het College op 4 september 2020 dezelfde consultant al aanstelde om een nota/roadmap op te maken voor het te bewandelen traject om tot 'het gewenste eindresultaat' te komen voor het Huis van de Logistiek.

In het verslag van het College van Burgemeester en Schepenen van 4 september 2020 lezen we dat de betrokken consultant voor een bedrag van € 23.232 voor 2020 en € 11.616 voor 2021 werd aangesteld. Bij de adviezen en argumenten werd toen vermeld dat de wet op de overheidsopdrachten niet werd gevolgd 'gezien de unieke kennis inzake van de betrokkene'.

We stellen ons als Groen Willebroek de nodige vragen bij deze gang van zaken. Ons inziens moet voor elke overheidsopdracht immers kunnen worden bewezen dat meerdere offertes werden gevraagd.

Onze vragen:

1. Welke is de unieke kennis inzake van de betrokkene die zou maken dat het College die op 4 september aanstelde zonder de wet op de overheidsopdrachten te volgen?
2. Hoe legt het College uit dat op 24 maart bij de aanstelling van de consultant wordt gesteld dat de wet op de overheidsopdrachten niet dient te worden gevolgd omdat betrokkene de nota/roadmap reeds opstelde, terwijl bij de aanstelling daartoe ook de wet op de overheidsopdrachten niet werd gevolgd?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Uitbreiding bedrijven nabij woonzone

Aan de Molenweg en aan de Ten Bergstraat neemt de bedrijvigheid in omvang toe; vlak bij woningen leidt dit tot een lastig samenleven tussen ondernemingen en gezinnen. Het kippenvlees verwerkende bedrijf dat in deze omgeving regularisaties aanvraag en kreeg, gaat nu over tot een uitbreiding. De buurtbewoners spreken van geur- en geluidshinder, de dienst Omgeving stelt dit niet te kunnen vaststellen.

Vanzelfsprekend gaan we er met Groen Willebroek vanuit dat door het College goed zal worden toegekeken op het naleven van alle milieu- en veiligheidsregels die het onderwerp van de aanvraag zijn. Toch vragen we ook extra aandacht te hebben voor de klachten van de buurtbewoners die dagelijks geur- en geluidshinder (naast lichthinder van andere bedrijvigheid) moeten ondergaan.

Onze vraag:

Zal het College van Burgemeester en Schepenen er alles blijven aan doen de klachten van omwonenden rond de bedrijven aan de Ten Bergstraat en Molenweg ernstig te nemen en een bemiddelende rol op te nemen waarbij de bedrijven wordt gevraagd deze klachten ook ernstig te nemen?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Paardenweide of klimaatbos?

Buurtbewoners wezen op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van het Recreatief Project 'Europa', of het aanleggen van een park met paardenstalling. Het terrein wordt grotendeels ingesloten door bewoning aan de Brandstraat en de Breendonkstraat. Dit project gaat in tegen de inspanningen die de gemeente moet leveren voor het realiseren van het burgemeestersconvenant, het is gevaarlijk voor de waterhuishouding in dit gebied en brengt risico's met zich mee voor de verkeersveiligheid.

Samengevat:

- de ontbossing van het perceel staat in contrast tot de noodzaak aan meer bebossing om onze veerkracht te verhogen door ons aan te passen aan de gevolgen van klimaatverandering en om op natuurlijke wijze CO2 aan onze omgeving te onttrekken;
- de actuele en potentiële omgevingswaarde van het perceel is op het gebied van waterbergend en -bufferend vermogen groter dan gesteld door het Agentschap Natuur en Bos en de potentiële degradatie van de bodemstructuur door begrazing leidt zelfs mogelijk tot uitdroging en de bijhorende wateroverlast voor de buurtbewoners;
- het aanvoeren van drinkwater, hooi en stro én het afvoeren van geproduceerde mest resulteert in een verkeersonveilige situatie voor de spelende kinderen in de buurt; de toegankelijkheid rond het terrein is ook onvoldoende gegarandeerd.

Er was dan ook flink wat buurtprotest tegen de aanvraag voor het realiseren van een paardenweide. Aangezien het bedrijf dat de aanvrager leidt de mensen centraal plaatst en ook graag 'Milieu' aan de eigen naam toevoegt, is het misschien een mogelijkheid om tot een oplossing te komen die de mensen van de buurt centraal plaatst en die goed is voor het milieu. De aanvrager heeft al flink wat rendement uit onze gemeente gehaald, dit is dan een unieke kans om een onnavolgbare filantropische stempel te drukken. Het perceel van 3 ha kan een klimaatpark worden waarin de wilde planten- en boomgroei wordt aangevuld met aangeplante bomen en een pad rondom.

Onze vraag:

Kan het College van Burgemeester en Schepenen met de aanvrager in overleg gaan om die te bewegen tot een invulling van het perceel die gericht is op duurzaamheid en onze klimaatdoelstellingen?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Alternatieve bibliotheek voor kinderen

We leren lezen op school. Op school wordt lezen ook gestimuleerd. Maar ook buiten de schooluren is het alleen maar in ieders voordeel om lezen te blijven stimuleren. Vanuit wetenschappelijke hoek onderstrepen vele onderzoeken het belang van lezen op verschillende vlakken, zoals: een rijkere woordenschat, een grotere kennis, meer kansen op de arbeidsmarkt, een hogere concentratie.

Onze bibliotheek van Willebroek zet regelmatig mooie acties op poten om iedereen aan het lezen te krijgen en dat kunnen we als Groen Willebroek enkel toejuichen. De drempel is laag om kinderen boeken te laten ontlenen: gratis lidmaatschap, een lange uitleenperiode en je kan de uitleenperiode nog tot 2 keer verlengen. Maar wanneer er toch een boete moet betaald worden, en die kan soms wel vlot oplopen wanneer er 15 boeken ontleend werden, durven gezinnen afhaken.

Zou het geen leuk idee zijn om een systeem te bedenken waar kinderen hun boete in de bib kunnen 'weglezen'? Kinderen zouden dan per gelezen uur een stuk van hun boete of volledige boete kunnen kwijtschelden. Op deze manier creëer je een win-win situatie. Gezinnen met jonge kinderen haken niet af omdat ze boetes moeten betalen én deze kinderen lezen meer, wat hen alleen maar ten goede komt in de toekomst.

Onze vraag:

Is het College van Burgemeester en Schepenen het idee genegen om een systeem te bedenken waar kinderen hun boete kunnen kwijtschelden door te komen lezen in de bib?

Punt op de agenda geplaatst op verzoek van de heer Thierry Serrien, Groen fractie, overeenkomstig artikel 21 van het decreet lokaal bestuur

(de tekst wordt integraal overgenomen van de tekst van de indiener)

Treedt Willebroek toe tot het netwerk van solidaire gemeenten?

Het concept 'Solidaire Gemeente' bestaat sinds 2020. Door de coronacrisis sloot Griekenland in maart 2020 haar grenzen waardoor nog meer mensen op de vlucht in erbarmelijke omstandigheden in kampen kwamen vast te zitten. De Gemeenten toonden zich daarbij bereid mensen uit de vluchtelingenkampen in hun gemeente op te vangen. Samen met [#ikbensolidair](#), een samenwerkingsverband tussen armoede-, vluchtelingen- en mensenrechtenorganisaties en vrijwilligersgroepen, vragen ze ook een engagement tot relocatie van de Federale overheid.

Een solidaire gemeente pleit ervoor dat België in de EU verantwoordelijkheid opneemt voor de opvang en bescherming van mensen op de vlucht. Dat betekent dat België in de onderhandelingen voor de hervorming van het Europese migratie- en asielbeleid (het nieuwe Pact voor Asiel en Migratie) mensenrechten en Europese solidariteit centraal zet. Maar ook dat België in afwachting van deze hervorming, een voortrekker is van solidariteitsinitiatieven, zoals de relocatie uit Griekenland.

Een solidaire gemeente geeft zelf het goede voorbeeld en zet binnen de gemeente in op een kwaliteitsvolle bescherming en begeleiding van mensen op de vlucht. Veel Vlaamse gemeenten vangen al geruime tijd vluchtelingen op. Een solidaire gemeente gaat verder dan het louter opbieden van opvang. Zij voorzien extra ondersteuning, in al zijn vormen en definities. Dat kan via een of meerdere van de volgende activiteiten:

- De gemeente voorziet in opvangplaatsen voor minderjarige of meerderjarige mensen op de vlucht;
- De gemeente stimuleert vrijwilligers om pleegouder of voogd te worden van niet-begeleide minderjarige vluchtelingen;
- De gemeente zet initiatieven op om vluchtelingen te betrekken in het verenigingsleven, bij vrijetijdsactiviteiten,...;
- De gemeente draagt financieel bij aan de opvang en bescherming van mensen op de vlucht aan de buitengrenzen van de EU of in de regio van conflicten via steun aan ngo's of internationale organisaties;
- De gemeente schakelt zich in netwerk met andere gemeenten om uit te wisselen over goede praktijken;
- De gemeente denkt en bouwt mee aan goed doordachte modellen voor community based sponsorship;
- De gemeente ondersteunt scholen bij het opleiding van mensen op de vlucht.
- ...

In onze regio zijn Bornem en Puurs – Sint-Amands al tot het netwerk van de 'Solidaire gemeenten' toegetreden. Op de website van Vluchtelingenwerk Vlaanderen kan worden bekeken wat verschillende solidaire gemeenten en steden nu al doen.

Onze vraag:

Zal ook onze gemeente toetreden tot het netwerk van solidaire gemeenten toetreden? Zo ja, welke initiatieven zal onze gemeente nemen? Zo nee, waarom niet?

Dirk Blommaert
Algemeen Directeur

Eddy Moens
Voorzitter